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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Осму посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом сваког одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја свих народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце картице у посланичке јединице. Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна у овом тренутку 172 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја свих народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици – Милан Урошевић и др Весна Ивковић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствује Маја Поповић, министар правде, са сарадницима.

Поштовани народни посланици, са нама су и чланови Радне групе за израду Акта о промени Устава Републике Србије, који седницу Народне скупштине прате са галерије Велике сале Дома Народне скупштине, па их поздрављам.

Поштовани народни посланици, за Осму посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, утврдио сам следећи

Д н е в н и р е д

1. Предлог акта о промени Устава Републике Србије, који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство;

2. Предлог уставног закона за спровођење акта о промени Устава Републике Србије, који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство и

3. Предлог одлуке о расписивању републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије, који је такође поднео Одбор за уставна питања и законодавство.

Народни посланик Ивица Дачић, тј. ја, на основу чланова 92. став 2, 157. и став 1. и 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о све три тачка дневног реда.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 174, за – 168, уздржан – један, није гласало пет народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члановима 146. став 1, 157. став 1. и 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу акта о промени Устава Републике Србије, Предлогу уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије и Предлогу одлуке о расписивању републичког референдума, ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије.

Дајем реч представнику предлагача, народном посланику Јелени Жарић Ковачевић, председници Одбора за уставна питања и законодавство.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући, уважени господине Дачићу, што сте ми дали реч.

Госпођо Поповић, господине Винш, даме и господо народни посланици, а намерно сам за крај оставила и госте на галерији, чланове Радне групе за израду Акта о промени Устава Републике Србије. Посебно ми је задовољство што сте ви данас овде да испратите данашњу расправу.

Уважени грађани Србије, као што је свима познато, Влада Републике Србије је 4. децембра 2020. године поднела Народној скупштини Предлог за промену Устава Републике Србије. У складу са Пословником Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство је на седници одржаној 6. маја утврдио да је наведени предлог поднет од стране Уставом овлашћеног предлагача и у прописаном облику и о томе поднео извештај Народној скупштини, која је 7. јуна на посебној седници размотрила и двотрећинској већином од укупног броја народних посланика, наравно, усвојила предлог Владе за промену Устава Републике Србије.

Имајући у виду значај уставних промена, имајући у виду улогу Одбора за уставна питања и законодавство у том поступку, овај одбор је у више наврата организовао јавна слушања на тему „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“, а ради прибављања информација, мишљења и ставова о променама Устава различитих релевантних институција, удружења и стручњака у области правосуђа.

На овим јавним слушањима која су одржана не само у Београду, већ и у Нишу, Новом Саду и Крагујевцу, учествовали су представници правосуђа, представници струковних удружења, представници независних државних органа, представници стручне јавности, адвокатских комора Србије, Војводине, Ниша, Новог Сада и Крагујевца, представници цивилног друштва, представници амбасада земаља чланица ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, као и представници међународних организација, делегације ЕУ у Србији, Мисије ОЕБС-а у Србији и Канцеларије Савета Европе у Београду, као и сви заинтересовани чиниоци, правна лица или грађани који су показали жељу да узму учешће и да изнесу свој поглед или своје становиште на уставне промене.

Јавна слушања су била преношена, дакле, имала су свој лајв стрим, снимљена су, налазе се на званичним скупштинским каналима, доступна су јавности. Са тих јавних слушања такође постоје записници које је Радна група користила управо због примедби или предлога који су разматрани како би се нашли у акту о промени Устава Републике Србије.

На свим јавним слушањима били су присутни чланови Одбора за уставна питања и законодавство, учествовали су у дискусијама како би могли сутрадан да о овим актима гласају на седници Одбора за уставна питања и законодавство.

Овај одбор формирао је Радну групу са задатком да изради акт о промени Устава Републике Србије. Желим да кажем и ко је ту радну групу чинио. Дакле, чинили су је: проф. др Владан Петров, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије за Србију, Бранко Маринковић, заменик генералног секретара Народне скупштине, Јован Ћосић, помоћник министра правде, Дарко Радојичић, помоћник директора Републичког секретаријата за законодавство, Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде, др Милош Станић и др Мирослав Ђорђевић, научни сарадници у Институту за упоредно право, Драгана Бољевић, судија Врховног касационог суда и почасни председник Друштва судија Србије, др Горан Илић, заменик републичког јавног тужиоца и заменик председника Државног већа тужилаца, Бојан Милисављевић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду и ја као председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Чланови Радне групе су присуствовали јавним слушањима, како би чули различите предлоге и ставове заинтересованих чинилаца или како би на самом јавном слушању образложили разлоге због којих смо се као Радна група која ради на изради акта о промени Устава одлучили за неко решење.

Још једна информација о Радној групи, јер сам више пута питана у неким неформалним разговорима - чланови Радне групе нису имали никакву накнаду за овај рад. Дакле, грађане Србије није ништа коштала Радна група. Скупштина је имала одређене трошкове који су се тицали јавних слушања и који су се односили искључиво на превоз на чланове одбора и ништа више, а Радна група је своје седнице одржавала у скупштинским одборским салама.

Радна група је свој рад завршила 3. септембра, након чега је спроведен још један круг јавних слушања, на којима је представљен акт који је Радна група израдила и који је после тога био упућен Венецијанској комисији на позитивно мишљење.

Оно што јавност треба да схвати, а што се тиче Венецијанске комисије, јесте да су нам њихови експерти заиста много помогли да останемо доследни циљу који смо имали на почетку овог поступка, а то је да спроведемо овај део реформи на најбољи могући начин, у смислу имплементирања њихових препорука, као правила која важе у ЕУ, а да са друге стране то буде и уклопљено у наше законодавство и сутрадан примењиво.

У овој години је два пута затражено мишљење Венецијанске комисије о усклађености Предлога акта о промени Устава са међународним стандардима и два пута је Венецијанска комисија нама дала своје мишљење.

У првом мишљењу које смо добили после њихове пленарне седнице, одржане 15. октобра, дате су препоруке које је требало прихватити ради унапређења коначног текста Акта о промени Устава. Препоруке су прихваћене и на најбољи могући начин имплементиране.

Увек кажем да је Радна група имала тежак задатак, јер је током поступка било потребно да и ми разјаснимо неке ствари представницима Венецијанске комисије, управо због различитости које постоје у нашим правним системима. Навешћу вам само један пример.

Известиоци нису добро разумели, рецимо, разлику између два правна средства која се подносе Уставном суду. Ради се о уставној жалби и о жалби Уставном суду. Уставна жалба се подноси када су исцрпљена сва правна средства и служи заштити Уставом зајамчених права, па смо, рецимо, из тих разлога добили препоруку да један члан променимо.

И чланови Радне групе и чланови Одбора за уставна питања и законодавство имали су он-лајн састанке са представницима Венецијанске комисије, увек је била ту или госпођа Поповић као министар правде или Владимир Винш или било који представник министра правде, зато што смо и на почетку и на првом састанку договорили са премијерком Брнабић и са председником Скупштине Дачићем да ћемо заједно, тимски радити на овом задатку. Ми смо заједно са представницима Венецијанске комисије долазили до решења која ће имати најбоље ефекте у нашем правосудном систему убудуће.

На пленарном заседању Венецијанске комисије у Венецији, октобра месеца, 15. октобра, делегација Србије је била присутна и оно што је негде била можда и наша лична сатисфакција али свакако сатисфакција за нашу државу јесте да смо тада могли да чујемо речи хвале од стране известиоца за нашу тачку дневног реда, али не само од стране једног известиоца, већ и од свих представника Венецијанске комисије који су нарочито истакли важност степена транспарентности и инклузивности који смо постигли у току целог поступка.

Од Венецијанске комисије добили смо позитивно мишљење одмах после тога. Иако касније, рецимо, нисмо били формално у обавези да поново тражимо позитивно мишљење, ми смо због добрих односа са представницима Венецијанске комисије одлучили да после имплементирања препорука још једном пошаљемо Венецијанској комисији текст Нацрта акта о промени Устава, како бисмо добили још једно тзв. хитно мишљење Венецијанске комисије, које је такође било позитивно. На тај начин смо поступак пред Венецијанском комисијом и окончали.

Као што видите, ове промене се нису десиле преко ноћи. Иза нас је поступак који је трајао сасвим сигурно од почетка овог сазива, али можемо да се вратимо још даље у прошлост, ако се сетимо да је и 2018. године, чини ми се, Венецијанска комисија дала одређено мишљење на тзв. уставне амандмане и томе је претходио један дуготрајан поступак у сваком случају.

Србија је спремна да ради на унапређењу законодавног система. Србија је спремна да ради на унапређењу законодавног система у целини, али конкретније касније и законодавног оквира који обухвата законе које би требало променити, односно ускладити са Уставом после ових промена, уколико их грађани Србије буду потврдили, и то смо и истакли на састанцима да је од великог значаја када смо разговарали са европским експертима.

Надам се, са друге стране, да ће сви који су позвани у овом поступку из ЕУ да оцењују наш рад, да ће објективно сагледавати све и да ће рећи да смо успели. Јер, ми смо посвећени овом поступку не да бисмо причали како нешто радимо или да бисмо одглумили неку улогу, већ зато што смо решени да се и на овај начин боримо за грађане Србије, ако ће то значити сутрадан отварање кластера или бољи положај Србије генерално на међународној сцени.

Надам се, такође, да смо постигли шири друштвени консензус по овим питањима, јер то је био такође један од циљева са којим смо кренули са првог састанка на коме смо се о томе договарали са председником Дачићем и са премијерком Аном Брнабић.

Данас се пред вама налази Предлог акта о промени Устава, са образложењем. Ја се надам да ће после конструктивне расправе бити и усвојен. Рекла бих да је то добро за наш пут ка формалном пуноправном чланству у ЕУ, рекла бих да је то добро за наше правосуђе, чији ће органи и носиоци правосудних функција добити веће надлежности, али то ће за њих свакако значити и већу одговорност.

Рекла бих да је добро за рејтинг Србије, која свакодневно показује да може да стане раме уз раме са најразвијенијим земљама у многим областима. Ово ће свакако поправити статус наше земље у међународној заједници. Добро је да покажемо да смо спремни да можемо да идемо до краја, да смо спремни да не одустајемо, да ћемо се борити, јер све ово ће на крају значити боље услове за живот грађана Србије.

Са овим бих завршила, а касније ћу свакако наставити у делу у коме ћу говорити као овлашћени представник овлашћене групе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Марија Јевђић): Захваљујем.

Реч има министарка правде, Маја Поповић. Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, данас су на дневном реду Посебне седнице Народне скупштине Предлог акта о промени Устава Републике Србије, Предлог уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије и Предлог одлуке о расписивању републичког референдума о потврђивању Акта о промени Устава.

Као представник Владе која је била подносилац Предлога за промену Устава, упознаћу вас о разлозима за промену Устава у области правосуђа и предложеним решењима. Предложене промене Устава примарно имају за циљ повећање правне сигурности грађана Републике Србије. Само независно судство и самостално јавно тужилаштво гарантују грађанима адекватно остваривање заштите права у судским поступцима. Неопходно је да грађани имају ефикасне правосудне органе како би своја права могли да остваре и заштите у разумном року.

Предложене промене Устава предвиђене су као активност у Акционом плану за преговарачко Поглавље 23. Промена Устава у области правосуђа је услов за даљу реформу правног система и најзначајнија реформа у области владавине права која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике ЕУ. Имајући то у виду Република Србија посвећује велику пажњу испуњавању обавезе садржаног у Поглављу 23, правосуђе и основно право.

Управо због своје важности прве активности у ревидираном акционом плану за Поглавље 23 посвећене су променама Устава у циљу јачања владавине права која као највише уставна вредност има за своју претпоставку унапређење квалитета правде, као и повећање независности судија и самосталности јавног тужиоца, али и њихову већу непристрасност, стручност, одговорност и ефикасност.

Од испуњавања ових активности зависи испуњење бројних других активности у оквиру овог преговарачког поглавља.

Уколико до промена Устава дође то ће свакако значити јачање владавине права и напредак Србије у једној важној области, а самим тим и боље оцене у процесу преговора за чланство у ЕУ.

То ће истовремено омогућити и убрзани наставак овог процеса будући да је напредак у области владавине права услов за отварање друге преговарачких поглавља, односно сада кластера. Зато, очекујем да ће Европска комисија ценити напоре које Србија улаже да би променила уставне одредбе о правосуђу.

Поред тога, промене Устава у области правосуђа су услов за испуњавање значајног броја препорука групе држава против корупције, ГРЕКО, у оквиру четвртог еволуционог круга, чиме би се омогућило да Србија више не буде на листи глобално незадовољавајућих земаља у области спречавања корупције.

Међутим, одредбе Устава у области правосуђа треба да променимо, пре свега због грађана Србије, јер је то у нашем интересу, а не зато што ЕУ и нека друга међународна организација то од нас захтева.

У интересу грађана Србије је да имамо правосуђе које је непристрасно, стручно, одговорно и ефикасно. Тако правосуђе моћи ће најбоље да штити уставом зајамчена људска права и слободе наших грађана и суди правично и у разумном року. Само такво правосуђе је правосуђе у које ће грађани имати поверења.

Управо ће грађани Србије у чијем су интересу промене устава у области правосуђа дати коначан суд о њима на референдуму, уколико Народна скупштина двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвоји акт о промени Устава. Изражавам чврсто уверење да ће се то десити у дану када се спроводи референдум.

Предложеним промена Устава биће искључено учешће политике у избору судија, председника судова и јавних тужилаца што ће омогућити већу независност судија и већу самосталност јавних тужилаца, а то ће значити и њихову већу одговорност која ће, не само ојачати владавину права, већ и повећати правну сигурност, а већа правна сигурност утицаће и на прилив нарочито страних инвестиција. То ће водити ка повећању стандарда грађана Републике Србије.

Предлогом акта о промени Устава о коме ће се данас расправљати предвиђено је да судије и председнике судова бира искључиво Високи савет судства чији састав и начин избора чланова се мења, тако да ће убудуће имати шест чланова, које бирају судије из редова судија, четири члана из реда истакнутих правника, које бира Народна скупштина на предлог надлежног Одбора и после спроведеног јавног конкурса двотрећинском већином гласова свих народних посланика и председника Врховног суда, по положају.

Такође, овим нацртом предвиђено је да се промени и састав и начин избора чланова Државног већа тужилаца које ће се убудуће звати Високи савет тужилаштва. Овај орган ће бити надлежан за избор главних јавних тужилаца, како ће се убудуће звати садашњи јавни тужиоци, и јавних тужилаца, како ће се убудуће звати садашњи заменици јавних тужилаца.

Предвиђено је да Високи савет тужилаштва убудуће има 11 чланова, и то: пет чланова које бирају главни јавни тужиоци и јавни тужилац из реда јавних тужилаца, четири члана које бира Народна скупштина из реда истакнутих правника на предлог надлежног Одбора и после спроведеног јавног конкурса двотрећинском већином гласова свих народних посланика, док ће врховни јавни тужилац, како ће се убудуће звати републички јавни тужилац, и министар надлежан за правосуђе бити чланови Високог савета тужилаштва по положају.

Врховног јавног тужиоца Народна скупштина бира тропетинском већином свих народних посланика. Имајући у виду да је понекада тешко постићи двотрећинску, односно тропетинску већину у Народној скупштини за избор члана Високог савета судства, Високог савета тужилаца и врховног јавног тужиоца превиђен је механизам како би се спречила блокада рада ових органа.

Ако за њихове чланове, односно врховног јавног тужиоца не гласа две трећине, односно три петине од свих народних посланика чланове ових органа из реда истакнутих правника или врховног јавног тужиоца бира комисија коју чине представници органа који су уставна категорија: председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, врховни тужилац, Заштитник грађана.

Овакав састав комисије предвиђен је зато што она представља тело које треба да замени надлежност Народне скупштине када Народна скупштина није у могућности да донесе одлуку о избору истакнутих правника или врховног јавног тужиоца.

Зато је најподобније да она буде састављена од носиоца највиших јавних функција који су истовремено и уставна категорија.

Промењен је и назив највишег суда у земљи, па ће се убудуће звати Врховни суд, јер је садашњи назив највишег суда, Врховни касациони суд, сам по себи контрадикторан.

Предвиђено је да се укине постојање пробног трогодишњег мандата за судије или заменике јавних тужилаца који се први пут бирају на судијску, односно јавно тужилачку функцију које је критиковано и у мишљењу Венецијанске комисије о Уставу Републике Србије које је усвојено у 2007. години.

Такође, пробни мандат судија, односно заменика јавних тужиоца није наишао ни на подршку стручне јавности, нити Академске заједнице у Републици Србији.

Посебно бих нагласила да из одредби уставног закона недвосмислено проистиче да до поновног избора судија, председника судова и јавних тужилаца, као и њихових заменика неће бити, јер смо имали прилике да се уверимо како је он изгледао у не тако давној прошлости приликом тзв. реформе правосуђа, без јасних критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и без праведног вредновања њиховог рада.

Поред тога, потребно је нагласити да се у процесу промене Устава инсистирало на дијалогу и компромису између политике, науке и струке, која је кључна карактеристика овог процеса и пресудни чинилац за израду квалитетног акта о промени Устава.

Сматрам да је највећи успех у поступку промене Устава постигнут начином и стилом на који је овај поступак вођен до данас. То је био један сасвим отворен и јавни поступак, било је много јавних слушања широм Србије у два круга, у мају и јуну, а потом у септембру ове године.

Биле су редовне консултације са Венецијанском комисијом. Образовала је редна група која је изнела можда и највећи терет овог посла, јер је кроз њен рад створен квалитетан текст о промени Устава, исказан потенцијал да се постигне најшири могући степен друштвеног консензуса у датим околностима, што не само да је стандард Венецијанске комисије, већ је нужан услов сваке уставне реформе које тежа тежи да буде трајна и оставља трајне позитивне ефекте у држави и друштву.

Овом приликом би се посебно захвалила свима који су учествовали у израду ових уставних амандмана, посебно члановима радне групе, Одбору за уставна питања и законодавство, и посебно председници Одбора Јелени Жарић Ковачевић, јер су они поднели највећи терет ових уставних реформи.

Рад радне групе, као и транспарентност и инклузивност процеса промене Устава до сада су похваљене од стране Венецијанске комисије, као саветодавног тела Савета Европе у овој области.

Управо ово тело је изнело позитивно мишљење о Предлогу акта о промени Устава о коме данас расправљамо. То је иначе први пут да се мишљење у тексту акта о промени Устава и Уставног закона за његово спровођење прибавља од Венецијанске комисије пре усвајања Народне скупштине, чиме смо показали колико уважавамо ово реномирано тело.

Прибављено позитивно мишљење представља доказ да се налазимо на правом путу и да смо спремни да јачамо владавину права у интересу наших грађана. То ће истовремено представљати путоказ за рад на изради закона којим ћемо морати да ускладимо с актом о промени Устава уколико он буде данас усвојен, а потом и потврђен од стране грађана на референдуму.

Ово су само неке од важних промена које ће донети акт о промени Устава о коме ћемо данас расправљати и одлучивати. Важно је да и данас чујемо квалитетне аргументе за и против акта о промени Устава и Уставног закона за његово спровођење. Важно је највише због грађана Србије који ће можда бити подстакнути данашњом расправом и одлучити да изађу на референдум, а потом, уверена сам и да гласају за ове уставне промене.

У духу свега наведеног позивам вас да активно учествујете у данашњој расправи и да у дану за гласање подржите предложене акте.

Хвала.

ПРЕДСЕДАСВАЈУЋА: Захваљујем.

Пре него што пређемо на председнике, односно представнике посланичких клубова, обавештење о данашњем раду.

Сагласно члану 27. и члану 77. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Самир Тандир.

Изволите.

САМИР ТАНДИР: Хвала.

Поштована председавајућа, колегинице и колеге народни посланици, поштована министрице са сарадником, пре него што пређем на јако важан дневни ред који је данас пред нама, желим да колегинице и колеге народне посланике упознам са једним текстом који се појавио на одређеним порталима, који гласи „Тандиров хвалоспев Вучићу изазвао бес Бошњака“. Ево, то овако изгледа.

Ја нисам упутио никакав хвалоспев. Власници ове сајбер несанитарне депоније су људи блиски бившем министру Расиму Љајићу и ја питам колеге из СНС ако о вама овако пишу ваши партнери, шта вам тек мисле ваши непријатељи?

Због себе и због своје странке хоћу да кажем да никакав хвалоспев нисам упутио. Ја сам јасно и гласно подржао политику председника Александра Вучића и то што је он одржао реч и договор који је направио са рахметли нашим председником муфтијом Муамером Зукорилићем, пуна подршка свим инфраструктурним пројектима који треба да се реализују на простору санџачких општина, као што је гасовод, као што је изградња ауто-пута, клиничко-болнички центар и као што је инвестиција у инфраструктуру, нове школе, болнице, обданишта итд.

Циљ овог текста, поштоване колегинице и колеге, јесте представити да су Бошњаци против председника, што није тачно. Други циљ јесте да свако ко похвали политику Владе Републике Србије он буде мета и да се изврши његова дехуманизација.

Значи, све оно што ми сматрамо да би требало унапредити, ми то јасно и аргументовано говоримо, али оно што је добро немамо проблем да похвалимо, тако да је јако је важно да јавност и наши партнери буду упознати шта се то прича овде у сали, а шта се пише по порталима у Санџаку.

Што се тиче данашње теме дневног реда, хоћу да кажем Акт о промени Устава, расписивање републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије, па довољно је само рећи Устав и јасно колику важност има данашња седница.

Прије него што се осврнем на оно што је тема промене Устава, хоћу да похвалим представнике Министарства, хоћу да похвалим ресорни Одбор за уставна питања и законодавство, као и Радну групу. Мислим да смо више пута овде говорили о уставним променама и мало је тога данас остало новог што би могли да кажемо. Јасно је да промене Устава су последице захтева нашег пута ка ЕУ. То је нешто што је део Поглавља 23, које се тиче правосуђа и то је нешто, обзиром на наше стратешко опредељење, да будемо део ЕУ, морамо и да испунимо.

Оно што је лично мој став јесте да то што смо и до сада бирали судије, тужиоце, председнике судова овде у парламенту, ја то никада нисам доживљавао као политику, већ као став народа.

Људи који овде седе нису само политичари, они су бирани представници народа. Међутим, јасно је да су пред нас постављени одређени увјети који за циљ имају већу независност правосудних органа и ми ћемо их, наравно, подржати.

Странка правде и помирења као најјача бошњачка странка и наш посланички клуб Странке правде и помирења и Уједињене сељачке странке у дану за гласање гласаће за све предложене законе и, наравно, када је у питању референдум, грађанке и грађане ћемо позвати да се одазову на референдум и оно што ми данас усвојимо и да грађани дају на референдуму подршку.

Оно што је јако важно јесте да и ове промене Устава и друге европске законе које усвајамо, а важно је и да грађани знају јесте да ми то радимо због нас самих, зато што ми осећамо потребу да наше друштво, нашу државу, нашу демократију, нашу владавину права учинимо још функционалнијом, а не зато што је неки бирократа из Брисела, из Стразбура или из неке друге Европске престонице, Берлина, не знам, поставио пред нас неке увјете. То је наше опредељење и то је наша самостална, потпуно неовисна одлука.

Оно што хоћу да кажем и што је јако важно јесте да је Венецијанска комисија дала свој позитиван став овим уставним променама. Иако је Венецијанска комисија дала позитиван сигнал, видимо да одређене политичке групације, и десне и леве, опет имају неке резерве и враћамо се на ону народну изреку да се свету не може угодити и да у ствари није битно да ли владајућа већина, да ли председник државе, да ли Влада ради добре ствари, већ, напросто, ми ћемо по дифолту, по навици критиковати што Влада предлаже, без обзира да ли је то добро или је лоше.

Значи, неовисне међународне репрезентативне институције су дале зелено светло, поздравиле овај предлог и ја мислим да и за све неке људе који су сумњали, неверне Томе, којих можда има, да то треба да буде сигнал да је ово права ствар и да то треба подржати.

Оно што је за мене јако важно јесте да Скупштина као највеће представничко тело, као највећи израз демократије и ми као представници народа ипак ћемо остати делимично укључени у избор судија и тужилаца.

Што се тиче стања у правосуђу, хоћу да кажем да ова Влада и све Владе од 2014. године јако пуно раде и ја желим и вама да одам признање. Међутим, јасно је какав смо један јавашлук наследили, поготово кроз ону реформу коју смо имали 2008. и 2009. године и оно што је посебно важно јесте та опредељеност коју је нагласио и председник државе и председница Владе, борба против криминала и корупције. Зато су важне ове уставне промене, да би имали ефективнију и ефикаснију борбу против криминала и корупције.

То је питање од милион долара и не суочава се са тим проблемом само наша земља и наше друштво. Видели смо да и напредне земље и земље ЕУ и САД имају тај проблем. Чак и сада када смо имали посету региону Габријела Ескобара, представника Стејт департмента, он је нагласио да је проблем криминала, корупције и проблем неовисности правосуђа један од приоритета и администрације председника Бајдена.

Оно што хоћу да искористим ваше присуство да дам подршку да даље наставите на овом курсу, јер јако је забрињавајућа ситуација да ми у појединим деловима, а више пута је о томе говорио рахметли председник академик Муамер Зукорлић, да имамо само градове у нашој земљи где се зна цена пресуде, да имате адвокате који могу да завршавају одређене пресуде и да сте у једном граду чак имали неког судију са наногицом, што је апсолутно неприхватљиво.

Оно што је за нас, припаднике мањинских заједница, посебно за мој бошњачки народ, јако важно јесте службена употреба језика и писма у поступцима пред надлежним судовима и процентуална заступљеност Бошњака у судовима, тужилаштвима и ја вас молим да о томе водимо рачуна. Јасно је да смо наследили бројне проблеме, али је јасна опредељеност и председника државе и председнице Владе да све грађанке и грађани ову земљу доживљавају као свој дом. Зато ја најконструктивније вас упознајем са тим проблемом и да радимо у наредном периоду да се то реши на задовољство свих грађанки и грађана.

Оно што је један нонсенс који имамо за простор Балкана, а и за нашу земљу, јесте та синтагма да имамо добре законе, али да фали имплементација. Значи, имамо закон, али фали имплементација. Значи, имамо закон, али фали примена.

Ја се надам, ви свакако имате подршку овог парламента, то је нешто што морамо да исправимо. Значи, шта је проблем? Па, проблем је људски фактор. Једноставно, ако имамо пропис, ако имамо стручно оспособљене људе, па нису судије људи који нису у бранши или тужиоци. Напросто, то су људи који имају високе квалификације, који су прошли одређене провере и не могу да прихватим то да ми сада имамо проблем у имплементацији.

Колико имамо, како да кажем, заиста широк дијапазон схватања шта је то закон, подсетићу вас, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, на случај Закона о црквама и верским заједницама, по коме, заиста, јасно, децидно се каже да може бити само једна традиционална црква и верска заједница, а да смо 2006. и 2007. године, када је на челу ове државе и Владе био човек који се представљао као легалиста, имали уписану још једну параверску творевину, тзв. Исламску заједницу и то је нешто што истичем као поуку да нам се нешто тако више никада не сме догодити.

Што се тиче саме промене Устава, не постоји мала промена Устава. Свака промена Устава је историјска. Ми оно што сада радимо јесте једна велика историјска ствар и ја ово наглашавам да би сви били свесни колико важне ствари за ову земљу, за наш народ, за наше грађане радимо.

Пример дуготрајног, функционалног Устава јесте Устав САД из 1787. година који је наредне 1788. и ратификован и који се није у целости мењао, али се допуњавао бројним амандманима.

Хоћу да подсетим и на неке уставе који су дали и печат нашем друштву и нашој земљи, као што је Сретењски устав из 1835. године, један јако напредан Устав, који је, нажалост, трајао само 55 дана, а који је по први пут увео ту расподелу власти на извршну, судску и законодавну и који је био заиста један цивилизацијски искорак и један дах демократије на овим просторима.

Такође, колико доношење новог Устава зна да буде турбулентно и изазовно, јесте Октроисани устав, који је наметнуо краљ Александар 1931. године, због кога су избили бројни немири и наредне 1932. и 1933. године.

Можда Устав који се највише у јавном дискурсу коментарише јесте Устав из 1974. године. За многе је он увео федерализацију и да је то камен темељац разбијања тадашње државе, а опет, за друге је дашак демократије.

Тако и ове промене о којима ми данас говоримо, и оне ће се тумачити на један или други начин, али је важно да имамо искрену веру, да све што радимо, радимо у интересу грађана и да би ову нашу земљу, државу Србију учинили што функционалнијом.

Још један кратак осврт ћу направити на Устав из 2006. године. Када се тај Устав доносио, ми, на челу са тада муфтијом Муамером Зукорлићем, који је био на челу Исламске заједнице, ја сам тада био његов сарадник у верској заједници, изнели смо став да нисмо задовољни тим уставним решењем. Оно што хоћу да истакнем јесте – подржавамо ову промену Устава, али мислим да ћемо у наредном периоду морати да уђемо у дубље промене Устава.

Оно што је наш став јесте да се не морамо око свих ствари слагати, али да сва неслагања морамо да решавамо дијалогом, морамо да решавамо разговорима.

Исто тако, и 2006. године смо истицали неке ствари и неке замерке са којима нисмо сагласни, и као дефиниција државе, грађанске, како ми то доживљавамо, и увођење средњег нивоа власти, сматрамо да би тако државни апарат био функционалнији, али, Боже мој, то сад не можемо да постигнемо.

Ово што сам говорио и што смо говорили те 2006. године је нешто чему ћемо стремити.

Посланичка група Странке правде и помирења и Уједињене сељачке странке у дану за гласање гласаће за предложене законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Селма Кучевић.

Изволите.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо народни посланици, пред нама се данас на дневном реду налази Предлог акта о промени Устава.

Иако је нама као јединој парламентарној опозиционој групи јасно да европске интеграције нису једини спољно-политички приоритет тренутно у Србији, а чему у прилог свакако говоре и ове парцијалне измене Устава, ми сматрамо да је неопходно дати допринос у хармонизацији нашег домаћег права са правом и правним тековинама ЕУ.

Када говоримо о промени Устава у делу правосуђа, сматрам свакако да је основни аргумент за ову промену Устава чињеница да данашњи Устав оставља превелики простор утицаја како законодавне, такође и извршне власти у погледу избора носилаца правосудних функција.

Када се ради о предлогу промене Устава у области правосуђа, сматрам да је важно споменути такође да због избегавања дебате о уставним решењима, а посебно због скретања пажње са примарне теме каква је независност судства, односно правосуђа, стручна јавност је одустала, односно прекинула са даљим учешћем у оваквом процесу, што свакако умањује легитимитет самом процесу измене Устава у делу правосуђа. Ту свакако мислим на Друштво судија Србије, затим, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, Центар за правосудна истраживања, Удружење судијских и тужилачких помоћника Србије и Комитет правника за људска права.

Такође, критике стручне јавности кажу да Министарство правде није битно изменило садашњи концепт уставних промена за област правосуђа којим се ова грана власти ставља у подређен и контролисан положај, искључиво из разлога што је предложило концепт власти који омогућава да извршна и законодавна власт проверавају судску, због чега је независност судства само пука формулација.

Пропустило је дефинисање садржине судске власти, затим, изоставило битне гаранције, као што је то судски буџет и плате које одговарају достојанству судија и тежини функције коју обнашају. Увело је могућност преиспитивања сваке судске одлуке од стране Уставног суда, које, дакле, нема адекватну гаранцију независности, угрозило гаранцију непреместивости судија проширењем ситуација у којима би судије и без своје сагласности могле бити премештене у други суд.

Такође, тражи се враћање ранијег назива за највиши суд, односно Врховни суд. Укинут је пробни избор судија. Избор судија и председника судова поверен је Високом савету судства, а састав Високог савета судства са непарним бројем, у којем је већи број судија.

Дакле, колико постоје ти релевантни разлози за промену Устава у области правосуђа, такође постоје и бројни други разлози за промену комплетног Устава. Ја ћу вам овом приликом навести само неке од њих.

Када говоримо о члану 1. Устава Републике Србије, дакле, овај члан дефинише државу Србију као државу српског народа. Овај члан проблематичан је са аспекта националних мањина.

Република Србија је по националној структури хетерогена држава, где преко 20% становништва чине припадници националних мањина и заједница, те њено дефинисање као државе једног већинског народа снажи уверење да су чланови других заједница другачијег порекла заправо грађани другог реда.

У овом случају ми се можемо угледати и на пример Црне Горе, чији Устав у члану 2. прописује да је носилац суверености грађанин који има црногорско држављанство, грађанин власт остварује непосредно или путем изабраних представника.

Обзиром да се Република Србија од југословенске кризе представља правним наследником бивше СФРЈ, ми у том смислу тражимо потпуну промену Устава који одговара стању на данашњој територији Републике Србије. Разлог због којег сматрамо да је неопходна целокупна промена Устава свакако јесте и то што су Бошњаци у бившој СФРЈ имали статус народа и ми сматрамо да то право не може да се одузме.

Веома је важно споменути и то да су текст државне химне, као и дизајн државног грба искључиво симболи српског народа. Ми тражимо да се садржина химне и грба усагласи са стањем на терену, како би државни симболи били прихватљиви за све грађане који живе на територији ове државе.

Када се осврнемо на члан 10, који дефинише језик и писмо, сагласни смо са мишљењем Венецијанске комисије, у којем стоји да је упадљиво да у поређењу са Уставом из 1990. године постоји умањење заштите права на језик мањина, јер је у члану 8. тог Устава изричито било предвиђено да је латинично писмо у службеној употреби на начин утврђен законом.

Устав прописује да не умањује достигнути ниво људских и мањинских права, с обзиром да већина припадника националних мањина, чији број и територијална распрострањеност нису занемарљиви, користи махом латинично писмо, те треба размотрити да ли овакав члан 10. Устава на најбољи начин уређује службену употребу језика и писма.

Такође, стручњаци констатују да у Србији није створен правни оквир за остваривање одређених гарантованих права у складу са међународним стандардима зато што је у текст Устава укључен и сувише широк списак социјалних, економских и културних права, као и тзв. права друге и треће генерације, а због чега ће њихово спровођење зависити од средстава које обезбеди законодавац, да ће се у обезбеђивању тих средстава укључити и судови што ће, дакле, цео одељак о људским правима претворити у списак тежњи уместо примењивих права. Важећи међународни стандарди у љуским правима нису директно наведени као извор права и зато се у пракси судови и не позивају на важеће међународне стандарде људских права.

Спорна је и одредба члана 20. која говори о ограничењу људских и мањинских права за коју стручњаци сматрају да због нејасноће те одредбе изазива проблем у тумачењу и имплементацији. Члан 20. не везује ограничење права и слободе за одређени легитимни циљ, већ дозвољава ограничења у било које сврхе, те таква формулација члана 20. није у складу са Европском конвенцијом о људским правима која говори о легитимном циљу.

Иако Устав забрањује сваки облик дискриминације, проблематичан је део Устава који се односи на посебне мере, односно мере афирмативне акције или позитивне дискриминације које се предузимају у циљу отклањања фактичке неједнакости и остваривања потпуне равноправности лица које су у неједнаком положају са осталим грађанима. Са овим мерама је проблем што се те мере не сматрају дискриминацијом због тога што стављају у повољнији положај лица, односно групе која се налазе у фактички неједнаком положају са другима. Дакле, неопходно је у тексту укључити и њихов недискриминаторски карактер како оне не би биле оцењене као неуставне.

Иако се у члану 50. Устава констатује да у Србији нема цензуре, цензура се изричито не забрањује, нити се прописује њена кажњивост. Зато се поставља и питање – колика та њена декларативност без санкција има икаквог смисла?

У члану 58. се гарантује право на имовину, али одредба која прописује могућност ограничења уживања права на имовину не садржи одредбу пропорционалности таквог ограничења, те није у складу са међународним обавезама које је Србија преузела.

Код члана 76, који уређује права националних мањина, Устав уређује да се посебне мере предузимају ради постизања пуне равноправности националних мањина са грађанима који припадају већини, али је сам услов употребе тих мера постављен рестриктивно. Предузимање таквих мера Устав дозвољава само код постојања изразито неповољних услова за живот које погађају и националне мањине и зато се с правом поставља питање – да ли само постојањем изразито неповољних услова за живот се могу оправдати предузимање тих мера, а да се оне не сматрају дискриминаторским?

Дакле, ово су само неки од разлога зашто сматрам да је неопходна потпуна промена Устава, а не само парцијална. Наш начелан став је да су парцијалне измене Устава само начин удаљавања од основног циља - пуноправне интеграције Србије у ЕУ. Из тог разлога сматрам да оваква парцијална измена Устава није у контексту бржег аплицирања Србије за чланство у ЕУ и сматрам да је са потпуном променом Устава потребно кренути што хитније. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Јавила се предлагач, народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Без икакве намере да улазим у реплике или да отварам дискусију по неким питањима, само желим да обавестим грађане Србије о нечему што заиста јесу чињенице. Ми данас говоримо о уставним променама у области правосуђа и сматрам да је, са једне стране, заиста добро да можда проширимо дискусију на остале делове Устава. Рећи ћу вам да је утолико било теже радној групи да мења само један део Устава који се односи на правосуђе зато што је Радна група увек морала да има на уму да те одредбе, које ми стварамо на тој Радној групи, морамо да створимо на такав начин да буду комплементарне са осталим деловима Устава, али и да усвојимо нека правила која се примењују у земљама ЕУ.

Дакле, ми можемо говорити у неком будућем периоду о томе да се мења цео Устав, односно да се донесе цео Устав, али то данас није тема. Свакако су тема уставне промене у области правосуђа.

Што се тиче националних мањина, припадници националних мањина у Србији никада нису били дискриминисани, а нарочито не од стране власти коју чини или предводи СНС. То показујемо овде у Народној скупштини када доносимо законе. Имамо Закон о забрани дискриминације, Закон о националним саветима националних мањина итд. Не бисмо усвајали у Народној скупштини законе који се тичу положаја или поправљања положаја националних мањина… У сваком случају, стоји чињеница да је по поштовању људских и мањинских права Србија међу првима у Европи.

Остало ми је само да зарад јавности кажем, а и због колега и колегиница који седе на галерији данас да је однос са представницима цивилних друштава, током јавних слушања, заиста био добар и квалитетан. Знате, ми смо прихватили то да сви они имају нека различита мишљења, различита становишта и да ће дати своје предлоге. Много тих предлога која су дала струковна удружења и Удружење судија и тужилаца и ЦЕПРИС и Јуком итд. је заиста прихваћено и имплементирано у овај текст који се данас пред вама налази.

Са друге стране, много представника цивилног сектора или струковна удружења сам ја лично чула када су у гостовањима на телевизијама хвалили без икакве потребе да ја сада имам потребу да хвалим овај нацрт акта о промени Устава, али заправо седели смо и заједно радили. То је оно битно да се каже и оно што грађани Србије треба да знају је да смо са представницима цивилног друштва, који су овде учествовали на јавном слушању, које је трајало од 11 ујутру до пола осам увече, давали своје предлоге и своја мишљења. Искористићу прилику да се представницима цивилног друштва на томе и захвалим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

За реч се јавила и министарка. Пре него што дам реч министарки, повреда Пословника Ђорђа Милићевића.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважена председавајућа, повређен је члан 106, посланик би требало на седници да говори о тачки дневног реда, и повређен је члан 107, а то је достојанство Народне скупштине Републике Србије.

Уважена колегиница, без обзира на њен идентитет, ми поштујемо идентитет сваког народног посланика, али оно што говори мора бити уподобљено са оним што смо чинили на почетку овог мандата, а то је да смо положили заклетву и потписали да ћемо поштовати Устав Републике Србије.

Овде је изречен, уважена председавајућа, огроман број неистина, да не кажем ноторних лажи. Поново долазимо у ситуацију да говоримо о пуној равноправности националних мањина. Наравно да постоји пуна равноправност националних мањина у Србији и као што је колегиница Жарић Ковачевић рекла – Србија је по томе прва у Европи.

На овакав начин се жели постићи само једно, а ми знамо шта је. То је сецесија и то је подела Србије. Неће се успети у тој намери и неће се мењати преамбула и није преамбула тема. Можда су о томе могли да разговарају 2009. и 2011. године, па су застали 2011. године, јер била је радна група која је радила, исправите ме ако грешим, колегинице Жарић Ковачевић, која је радила на овоме, па је стала 2011. године, јер је преамбула била проблем, а 2012. године су били избори, па због тога нису наставили са радом. Године 2017. је направљена нова радна група која је радила до 2018. године. Није постигнута је сагласност са струковним удружењима, иако Венецијанска комисија јесте дала позитивно мишљење и тада се није ишло на измене. Године 2019. имамо нову радну групу, потпуну сагласност Венецијанске комисије, потпуну сагласност струковних удружења, цивилног сектора и не видим ни један разлог да данас говоримо мимо онога што јесте тема.

Немојте, колегинице, да бринете да ли ће Србија парцијалним променама ићи убрзано путем европским интеграција, па ми ово управо и чинимо и радимо због европских интеграција.

Сваки извештај Европске комисије углавном спочитава Србији, углавном се спочитава Србији да не постоји политичка воља да се ради нешто на владавини права.

Овим изменама ми ћемо оснажити и ојачати наше правосуђе и ово је суштински главни реформски процес данас у Србији. Дакле, имаћемо ефикасније и имаћемо независније судство и тужилаштво.

Немојте да од овога правите другачију причу и молим вас да се усмерите бар кроз дискусију, будите толико коректни, усмерите се кроз дискусију ако већ не поштујете оно што сте потписали, усмерите се кроз дискусију на овом што је данас тачка дневног реда.

Захваљујем, председавајућа. Не тражим да се Скупштина изјасни у Дану за гласање о указаној повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја морам само да кажем да је госпођа Кучевић изнела низ неистина у свом обраћању, а то је да је искључена стручна јавност из доношења одлука.

Овде управо на галерији седе председници највећих удружења, Удружења судија и Удружења тужилаца, који су такође били чланови Радне групе.

Такође, овим уставним амандманима отклоњене су све примедбе од стране опште седнице Врховног касационог суда. Па, ко би по вама, госпођо требао да представља другу стручну јавност, ако су се професори правних факултета, највећи експерти у домену упоредног права, сагласили са овим текстом, ко је за вас та стручна јавност која се није сагласила?

И поред свега тога, два пута смо добили позитивна мишљења Венецијанске комисије. Представници парламента и председник парламента су били на Венецијанској комисији. Када вам честита председник Венецијанске комисије, када вам честитају известиоци из земаља Савета Европе, који сигурно нису превише благонаклони ка нама, то је онда велики успех.

У том смислу ваших примедби које сте дали везано за део правосуђа, јер то је тема данашње седнице, морам да вам кажем да све комплетно не може да се реши Уставом и да буде та материја „конституциони“, нешто остављамо и за законе.

Након усвајања, уколико за то буде гласало две трећине народних посланика, ми одмах крећемо, односно након што га народ потврди на референдуму, ми крећемо са израдом сета закона који ће бити у ствари имплементација ових уставних реформи.

Такође, истим принципом ћемо ићи - укључићемо струку, укључићемо науку, укључићемо нормативу, укључићемо наравно и скупштински одбор.

У том смислу, молим вас, немојте износити неистине које ће умањити значај успеха са овим уставним амандманима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реплика, Селма Кучевић.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Захваљујем.

Министарка, дакле, ја сам се јасно оградила и тачно сам навела на коју то стручну јавност мислим. Дакле, Друштво судија Србије, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, Центар за правосудна истраживања, Удружење судијских и тужилачких помоћника Србије и Комитет правника за људска права.

Што се тиче дефинисања, односно целокупне промене Устава, ја сам тачно навела који чланови су нама спорни и из којих разлога ми захтевамо ту целокупну, односно комплетну промену Устава.

Ја сам овде оптужена за некакву сецесију па бих ценила када би ми колега одговорио на који начин сам ја то или како сам ја то образложила да је он то схватио као позивањем сецесију? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја морам само да поновим да су управо Друштво судија и Удружење тужилаца били чланови Радне групе, тј. председници њихови и да су апсолутно подржали ове уставне амандмане.

Постигнут је највећи могући степен консензуса, имајући у виду да су заиста радили у једном демократском духу, једном позитивном духу, да се задовоље сви аспекти и потреба наше државе Републике Србије, која је била основни елемент, али и ти стандарди међународне заједнице. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

(Ђорђе Милићевић: Реплика.)

Основ за реплику има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Дакле, не постоји држава у којој се користи више мањинских језика него код нас.

Када је реч о сецесији, мислио сам на оно, колегинице, када кажете „имамо грб, имамо химну“. Коју то химну имате? Који то грб имате?

Имате уважавање Републике Србије као представници националне мање, али поштујте законе и Устав Републике Србије. Република Србија има своју химну и има своје националне и државне симболе које ви очигледно не поштујете. Очигледно не поштујете.

(Селма Кучевић: Чиме?)

Па управо оваквим излагањем када кажете да имате вашу химну, када кажете да имате вашу заставу.

(Муамер Бачевац: Он се обраћа посланицима.)

Дакле, ја могу да се обраћам колегиници, поставила ми је питање. У чему је проблем? Ви можете да се јавите па да кажете, јавите се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим колегу Милићевића да користи време за реплику, а да се не расправља са другим посланицима. Молим вас.

(Муамер Бачевац: Поштујте посланика.)

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Поштујем, одговарам колегиници, наравно.

(Муамер Бачевац: Одговарајте председници Скупштине.)

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Ја не морам председници Скупштине да одговарам на реплику. Значи, једно је реплика, једно је повреда Пословника. Колегиница је поставила мени питање. Не знам одакле ви у овој причи уопште?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Милићевићу, молим вас мени се обраћајте, пустите колеге са стране који вас ометају, обраћајте се мени. Ја се старам о реду ове Скупштине, обраћајте се мени, јавили сте за реплику. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Колегиница је мени поставила питање, све је уреду. Све је уреду, не знам одакле нервоза колеги, ја се обраћам колегиници јер је поставила мени конкретно питање и ја сам одговорио на то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Обраћајте се преко мене, молим вас. Знате ви, били сте на овом месту, знате како то иде.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Ево, ја се обраћам сада вама, а ви пренесите колегиници све оно о чему сам рекао, све оно о чему сам говорио.

Дакле, још једном ћу поновити, нећете успети у намери, пренесите то колегиници. Не постоји Санџак, постоји Рашки управни округ. Тако је дефинисано Уставом Републике Србије. Уколико покренете иницијативу за промену целовитости Устава, спремни смо да и о томе разговарамо овде у пленуму. Апсолутно немамо ништа против, али у овом тренутку молим вас поштујте Устав Републике Србије, на то вас обавезује и заклетва коју сте потписали у Народној скупштини Републике Србије.

Немојте се стално представљати као неко ко представља Бошњаке. Не представљате све Бошњаке и не мисли сви Бошњаци исто. Верујте ми да не мисле. Био сам протекле недеље и у Сјеници и у Новом Пазару и не мисле сви исто и не мисле сви, не износе сви констатацију да је данас бити тешко Бошњак у Србији. Да ли је тако колега Тандир? Захваљујем, а ви пренесите колегиници ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Знате колега како овде иде, рекла сам вам, ви сте водили Скупштину у прошлом мандату, били сте потпредседник, тако да не морате да се шалите на тај начин.

(Јахја Фехратовић: Повреда Пословника.)

По Пословнику, реч има колега Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Много пута смо овде говорили о представницима мањинских народа и о мањинама и мало је дегутантно и даље понављати све ово, али оно што јесте дефинитивно да различито разумевамо и појмове културолошке, историјске и територијално административне.

Дакле, Санџак постоји. Он није територијално-административна категорија тренутно, али постоји као културолошка, као историјска чињеница, као географска чињеница.

Исто тако, није добро мешати ове ствари уставне са свим овим из разлога што постоје и међу Бошњацима они који су гласали за тај Устав такав какав јесте, за ту химну такву каква јесте.

Ми, странка Правде и помирења, нисмо гласали за то и наравно они који су гласали, сада најгласнији против такве химне и таквог Устава, они чак и певају ту химну, немају проблема да је певају.

Дакле, говоримо једном популистичком односу, једном односу који буде у Пазару, Санџаку, а другом овде. То није одраз Бошњака, то није одраз ни муслимана. Ми Бошњаци поштујемо све оно што јесте Република Србија урадила, поштујемо све различитости, поштујемо законе, Устав. Тврдимо, то смо тврдили, да по законима и по Уставу Република Србија има најбољи однос спрам мањинских народа. Проблем јесте у имплементацији и проблем јесте у томе да се ми изборимо за сва та права која нам Устав и закони гарантују, али не популизмом, не двоструким аршинима, не двоструким стандардима, већ онако како треба – доследно, транспарентно, тамо где се треба борити, а то је овде у овој Скупштини. Такав став заузимамо и у Пазару, у Београду, у Сарајеву и било где.

Зато бих молио да сви они који говоре о овим стварима воде рачуна о осећањима и мањинских, али и већинског народа, да нас не уводе у позицију популистичких расправа јер то никоме не доноси добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Да ли колега Фехратовић жели да се Скупштина изјасни у Дану за гласање?

(Јахја Фехратовић: Не.)

По Пословнику реч има Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајућа.

Искористила сам прилику да се ипак јавим по Пословнику зато што желим да напоменем, да вам кажем да је Устав највиши акт Републике Србије, у којој поред Срба живе и припадници националних мањина.

Данас расправљамо о питањима која се односе на све грађане Србије. Молим вас да у том духу данас и расправљамо, да данас говоримо о уставним променама у области правосуђа које ће погодити све грађане Србије.

Потпуно ми је јасно да колеге желе да кроз повреду Пословника реплицирају једни другима, али сматрам да би данас ова седница требало да има другачији карактер и да бисмо могли да се усредсредимо на ове уставне промене у области правосуђа како бисмо знали да ће то бити најбоље што смо ми урадили за грађане Србије који прате ову седницу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има заменик председника посланичке групе Живота Старчевичћ. Изволите.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Захваљујем поштована председавајућа.

Уважена министарка, госпођо Поповић, даме и господо народни посланици, нисам хтео да се јавим по Пословнику, иако се слажем са колегом Милићевићем да је Пословник повређен, али ћу пре него што кренем на расправу о теми заиста морати да се осврнем на низ вредносних оцена које је дала као овлашћена представница своје посланичке групе наша колегиница народни посланик.

Наиме, прво је речено да европске интеграције нису приоритет ове власти и да ми ово што радимо, ове уставне промене су, ето, тек, да парафразирам, не цитирам, неки начин да ми замаглимо очи Европској унији на том европском путу. То наравно није тачно. Али, знате шта је разлика између ове власти и претходника и можда жеља представника те посланичке групе? Ми идемо европским путем, али ми у ЕУ не желимо да срљамо, већ желимо да идемо систематично и темељно. Можда неко жели да срља у ЕУ. али европски пут јесте пут стварања озбиљних системских закона државних система итд. и то није пут срљања, већ систематичан и темељан пут.

Друго, овде је изнета вредносна оцена да су припадници националних мањина грађани другог реда у нашој држави и ја заиста постављам питање – а по чему су то припадници националних мањина држављани другог реда у нашој земљи?

Овде имамо две посланичке групе које су представници исте те националне мањине коју представља и колегиница која је причала и дала такав вредносни став, који имају дијаметрално супротно становиште од ње, који поштују ову државу, који сматрају да су уважени од стране државе, који заступају и своје интересе националних мањина и то их успешно заступају и побољшавају квалитет живота својих грађана и боре се за квалитет својих грађана и учествују у раду државних органа.

Уосталом, да су права националних мањина на највишем могућем нивоу говоре и извештаји Европског парламента, говори, на крају крајева, шта су речи Виктора Орбана када је у питању положај мађарске националне мањине и свих других националних мањина. Ми просто немамо примедбе из иностранства.

Једина примедба која је, то је, ето, од посланичке групе која је опозициона и која без аргумената даје неке вредносне оцене које у најмању руку не стоје, да не кажем да су лаж.

Позивајући се на Устав Црне Горе, ја знам зашто је Устав Црне горе тако конципиран - због свог идентитетског проблема, али имамо и уставе других република. Устав Словеније која је чланица Европске уније, српска национална мањина тамо не постоји. Па, да ли је Устав Словеније демократскији када је питање националних мањина од српског? Па, наравно да није.

Значи, свака држава суверено уређује свој Устав и положај и народа и националних мањина и заиста све те вредносне оцене које су изнете у претходном излагању заиста нису тачне.

Да пређем на оно што сам данас и намеравао да говорим. Данас расправљамо о Предлогу акта о промени Устава Републике Србије, о Предлогу уставног закона за спровођење акта о промени Устава Републике Србије и о Предлогу одлуке о расписивању републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије.

Тиме настављамо процедуру коју смо започели, процедуру за промену Устава Републике Србије у делу који се тиче нашег правосудног система. Ова процедура ће бити крунисана референдумом који ће бити одржан 16. јануара и потврђивањем резултата референдума од стране овог сазива, постојећег сазива Народне скупштине Републике Србије.

То чини овај сазив Народне скупштине Републике Србије такође веома важним, јер поред низа веома битних закона које смо донели у претходних годину дана, ми смо за годину дана сазива, овог, постојећег скупштинског сазива успели, односно успећемо да изнесемо између осталог и уставне промене, које неки ранији сазиви нису успели.

Ми из ЈС сматрамо да принцип судске независности представља централни постулат демократског поретка заснованог на владавини права, али ми сматрамо да судска независност међутим није вредност за себе и није и не може бити посматрана као привилегија једне гране власти већ искључиво и само као институционално средство за заштиту људских права и слобода.

С обзиром да ова нова уставна решења дају већи степен независности правосудној грани власти, пре свега већи степен независности од законодавне власти, односно од Народне скупштине Републике Србије јер је и по постојећем Уставу судска грана власти потпуно одвојена од извршне гране власти и с обзиром да тај повећани степен независности судске гране власти може бити и треба да буде то институционално средство за заштиту људских права и слобода, ми из ЈС ћемо подржати и Предлог акта о промени Устава Републике Србије, као и Предлог уставног закона о промени Устава Републике Србије, као и Предлог одлуке о расписивању републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава.

Две су, да тако кажем, групе разлога због којих мењамо Устав Републике Србије у делу који се тиче нашег правосудног система. Прва група разлога јесте ова о којој сам и малочас поменуо, а то је да су то разлози који су везани за приступање и процес придруживања Србије и ЕУ и преузетих обавеза Србије кроз Споразум о стабилизацији и придруживању и кроз Преговарачки оквир ЕУ за Републику Србију, да свој правни оквир и законодавни оквир усклађујемо са законодавним оквиром и правним тековинама ЕУ. Други разлози су пре свега што ми, и они су нам много важнији и битнији јесу што ми заиста желимо да на квалитетан и добар начин уредимо нашу државу, уредимо наше друштво па самим тим да уредимо и правосудни систем. Ми смо и донели стратегију, националну сратегију о реформи правосуђа која предвиђа пет основних начела реформе правосуђа, а то су независност, непристрасност, стручност, одговорност и ефикасност правосуђа и у складу са тим с обзиром да је Устав давао нека решења која су, како би рекао, била недоречена и мањкава и ми ћемо их овим амандманима, да тако кажем, исправити и поправити, отуда и потреба за променом Устава Републике Србије у делу који се тиче правосуђа.

Значи, ми ово не радимо само због ЕУ, већ пре свега због тога да боље и квалитетније уредимо и наше правосуђе које ће тиме бити и ефикасније. Ова владајућа већина се јесте определила за европски пут и на том путу истрајава упркос проблемима који пре свега произилазе из двоструких стандарда који често испливавају на површину европске политике када је Србија у питању.

Европски пут и европски стандарди су нешто на чему ова владајућа већина стреми, наравно, уз очување елементарног достојанства државе Србије и уз очување најважнијих државних и националних интереса.

Ова владајућа већина и њени представници не воде две политике, ону усмерену ка домаћем бирачком телу и другу, спољну која је усмерена према међународној заједници, како су то неки радили раније. Политика данашње власти није ни прозападна, није ни проруска, ни прокинеска, ова владајућа већина води једну политику и то је просрпска или српска политика.

Имамо јасно постављене циљеве када су у питању државни и национални интереси, јасне циљеве у развоју наше економије и животног стандарда становништва. Ми унапред кажемо грађанима којим ћемо темпом расти, којим ће им темпом расти животни стандард, који су циљеви којима стремимо итд.

Зато и ове уставне промене ми из Јединствене Србије посматрамо искључиво као наш, пре свега, српски интерес. По нама из Јединствене Србије од 29 амандмана на Устав Републике Србије, колико садржи акт о промени Устава, међу најважнијима јесте амандман 2. на члан 99. постојећег Устава у чијем трећем ставу мења надлежност Народне скупштине, уместо да бира председника Врховног касационог суда, председнике судова, Републичког тужиоца и јавне тужиоце, судије и заменике тужиоца, као што је до сада стајало у Уставу. У надлежност Народне скупштине се ставља да бира четири члана Високог савета судства и четири члана Врховног јавног тужиоца и одлучује о престанку његове функције.

Да поједноставим. Народна скупштина више неће бирати судије, већ само четири члана Високог савета судства из редова истакнутих правника. Осталих шест чланова и председника Високог савета судства бираће струка. Исто то важи и за тужиоце, односно за Високи савет тужилаштва. Тиме се Народној скупштини Републике Србије, као одразу воље народа, смањује надлежност у области правосуђа.

Ја бих поставио једно питање, обзиром да су у преамбули читања сваке пресуде судије до сада читале, у име народа, јер су бирани од представника народа, односно од нас народних посланика, да ли ће се и та преамбула променити, па да кажу сада – у име закона или у име основног или вишег или каквог другог суда? Али, у сваком случају тај амандман јесте начин да се повећа степен правосудне гране власти од законодавне гране власти.

Такође за нас из Јединствене Србије важан је и амандман 3. којим се мења члан 105. Устава, којим се већином од две трећине од укупног броја народних посланика, тзв. квалификованом већином бира четири члана Високог савета судства и четири члана Високог савета тужилаштва, а већином од три петине од укупног броја посланика бира Врховни јавни тужилац и одлучује о престанку његове функције.

Врховни касациони суд се овим изменама Устава преименује у Врховни суд. Убудуће ће уместо Народне скупштине Републике Србије судије бирати Врховни савет судства који ће именовати и представнике судија, а тужиоце и заменике тужиоца ће бирати Врховни савет тужилаштва.

Да посетим и да поновим. Ми овде можемо направити и правимо и циљ нам је да направимо што бољи систем, идеалан систем избора судских органа власти, али да тај систем буде и најидеалнији могући и да омогућимо највиши могући степен независности носиоца правосудних функција, он може бити обесмишљен из једног простог разлога, а то је да није све до система, већ је доста тога и до људи, односно до сваког појединачног носиоца правосудне функције, до његове стручности, до његових моралних надзора и начела и до других квалитета.

Још сам недавно рекао, добар је судија онај који је положио заклетву да ће судити по праву и закону. Ако је посвећен свом послу, стручан и веран заклетви коју је дао, који поштује општеприхваћене вредности у друштву, такав је судија био и биће независтан у сваком правосудном систему. Они појединци, којих је на срећу јако мало и који у свему гледају свој лични и политички интерес нису, нити ће бити независне судије, јер се нису везали за право и положену заклетву већ су се везали за лични интерес или интерес политичке опције коју подржавају.

Да би се у потпуности остварио тај циљ, независно и непристрасно судство базирано на темељима поштовања и заштите људских права, неопходно је да томе допринесу и саме судије својом стручношћу, оспособљеношћу и посвећеношћу.

Скупштински одбор за уставна питања и законодавство одлучио је данас и да питање на референдуму за уставне промене гласи – да ли сте за утврђивање акта о промени Устава Републике Србије? Питање је јасно и недвосмислено, рекао бих право референдумско питање на које ће грађани да се одлуче једноставним одговором са да или са не.

Уставни закон за спровођење акта о промени Устава дефинише се да се амандмани од 1. до 29. примењују од дана када их прогласи Народна скупштина и овим законом је предвиђено да правосудни закони се ускладе са амандманима у року од годину дана од дана ступања на снагу амандмана. Судови и тужилаштва настављају са радом, до ступања на снагу правосудних прописа којима се уређује њихов рад, надлежност и организација. Исто то важи и за ВСС, као и за државно веће тужиоца.

Такође се уређују и рокови за избор ВСС, као и ВСТ, као и за председнике ових тела. Наравно, рокови су да ВСС и ВСТ се конституишу и изаберу у року од 90 дана од дана када ступе на снагу закони који одређују њихов рад и организацију, а председници судова 15 дана од дана конституисања ових тела, ако се не варам и ако сам добро разумео.

Такође, судије које су изабране за стално на своју функцију задржавају свој статус, а судије које су изабране на период до три године сматраће се да су изабране за стално на своју функцију.

Још једном, ми овим уставним променама и овим чином не приближавамо само Србију ЕУ, већ пре свега боље уређујемо наш правосудни систем и систем правосуђа. Зато, да закључим ЈС сматра да је добро што приводимо крају овај посао који смо започели, што ћемо га изнети за свог мандата за годину дана и наравно да ће посланичка група ЈС гласати за све ове предлоге. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реплика, Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем уважена председавајућа.

Само да појасним, колега Старчевић ме је поменуо, па сам из тог разлога имао основ за реплику, а и да објасним.

Када укажем на повреду Пословника, онда се обраћам вама као председавајућем. Малочас сам реплицирао и имао основ за реплику, јер ми је постављено питање па сам зато одговарао колегиници. Просто да покушам да поједноставим ствари, а колега је добацивао па сам морао да одговорим.

Шта ћете колегинице, видите на све стране притисак. Морате одговарати, морате се снаћи.

Дакле, оно што желим да кажем и да се само надовежем на ово што је колега Старчевић рекао, а рекао је да се слаже у ономе што је говорио. Не пада нама на памет из СПС да на овај начин убирамо, како је неко рекао, политичке поене, али знате како, ово је највиши орган законодавне власти и ми овде не говоримо о историји. Ми овде говоримо о законима и говоримо пре свега, ја изричито и принципијелно инсистирам на поштовање Устава републике. Понављам, Устава републике, заклетве коју смо положили као народни посланици у Народној скупштини Републике Србије. То је наша обавеза и то је наша одговорност. Не постоје грађани другог реда у Републици Србији.

Србија је једина држава у којој припадници националних мањина имају могућност да испољавају све своје карактеристике. Имамо 23 националне мањине, 23 национална савета, Закон о националним мањинама. Овде је суштина у нечем другом. Да са 0,3% или 0,.4% гласова уместо државног секретара имате министра, не би вам Србија била маћеха, него би вам поново била мајка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала колега и на овим критика с почетка.

Чисто ради јавности, јесте се обраћали колегиници, али и колеги са стране. Зато сам вас упозорила. Поштујем Пословник исто као и ви.

Реч има председник посланичке групе СДПС, народни посланик Бранимир Јовановић.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала потпредседнице.

Поштована министарко, колегинице и колеге, најважнији стуб на којима се заснива и на којем успешно функционише свака држава јесу њене институције. Од степена поверења који грађани имају у те институције зависи директно и развој сваке земље.

Ми данас када говоримо о овим уставним амандманима који се односе на правосуђе указује заправо ова расправа да говоримо о једном веома важном институционалном оквиру у који грађани Србије треба да имају поверење. Пред нама је један нимало лак задатак, пред нама је једна велика одговорност када говоримо о теми као што је ова.

Уставним амандманима ми желимо да ојачамо наш правосудни систем као једну гаранцију владавине права и правне државе. Један од разлога који се често наводи у јавности и који смо чули током јавне расправе када је било речи о уставним амандманима јесте да на овај начин отклањамо недостатке који су садржани у Уставу који је донет 2006. године и који је данас на снази.

Наш циљ је да у пракси постигнемо највиши ниво основног уставног начела, а то је начело владавине права, које подразумева и остваривање изворног принципа поделе власти на законодавну, извршну и судску и остваривање принципа независности судства.

Морам да напоменем да је још од средњег века Србија имала елементе правне државе. Многе одредбе Душановог законика који је био зборник закона феудалне Србије биле су по својој материјалној садржини уставног карактера. Најчешће навођене такве одредбе биле су и односиле су се на непристрасност и независност судија и судова, чак и од мишљења цара.

Други разлог који се често наводио током јавне расправе о уставним амандманима и њиховим променама јесте био тај да су уставне промене неопходне због наших евроинтеграција, односно да ускладимо наш правни оквир, наше законодавство, са законодавством ЕУ.

Уставне промене јесу неопходне због нашег приступања ЕУ, али не треба да буду главни мотив због чега ми данас расправљамо о њима. Наш мотив треба да буде да унапредимо наш правосудни систем, да унапредимо наш правни оквир, како би био у служби свих грађана Србије без изузетка. Циљ треба да буде и уједначавање судске праксе, што нам гарантује једнакост грађана пред законом и треба да обезбеде ову једнакост управо правосудни органи.

Уставне промене се односе пре свега на област правосуђа, као што сам и рекао на почетку, односно на онај део који се тиче избора правосудних функција. То је једна област која је одувек била под лупом јавности, пре свега због њеног значаја, јер свако ко доноси одлуку а тиче се права и правде, од њега се очекује да пресуђује без грешке.

Циљеви су дефинисани и у складу су са нашом стратегијом. Такође, циљ је да се променама омогући улазак у правосуђе на основу објективних критеријума, на основу правичних процедура и да отворено правосуђе буде за све оне кандидате који испуњавају критеријуме који су прописани и Уставом и законом. Ту је била једна замерка од стране Венецијанске комисије која се односила на онај пробни период судија, на који смо бирали судије по важећем Уставу, најпре на три године, а тек онда се утврђује сталност њихове функције. Мислим да су садашња решења која су предвиђена уставним амандманом добра и да отклањају било какву сумњу управо у ову категорију сталности судијске функције.

Сматрам да је приликом избора адекватан начин на који се одређује комисија за избор кандидата када нема квалификоване већине у Народној скупштини. Очигледно да већина од две трећине посланика или од три петине у другом случају може некада да буде веома проблематична, може да дође, ако нема широког друштвеног консензуса и консензуса политичких странака, и до блокаде избора одређених кандидата у Народној скупштини. Зато је важно да имамо један праведан модел по коме бирамо чланове комисије који ће изабрати кандидате који се кандидују за судијске функције.

Неопходно је и да правосудни органи, судови, тужилаштва, буду додатно ојачани. Али, то са друге стране подразумева да ми од њих очекујемо да имају већу одговорност приликом доношења одлука.

Сагласни смо сви да треба обезбедити већу самосталност и независност судске власти и искључити могућност политичког утицаја на избор судија. У складу са овим смо се и руководили, када је Радна група усаглашавала текст са члановима Венецијанске комисије.

Наравно, Венецијанска комисија је саветодавно тело, није њихово мишљење обавезујуће, али су то ипак биле корисне инструкције које су нам помогле да пронађемо равнотежу између европских правних стандарда и нашег националног законодавства, односно уставних решења у овом конкретном случају.

Увек неко може да нађе приговор на предложене измене уставних амандмана, али је неспорно да се тежило постизању најширег консензуса. На почетку је било речи о томе, да је заиста у месецима иза нас одрађен добар посао, да је организован велики број јавних слушања и ту пре свега могу да похвалим и Одбор за уставна питања и законодавство у име Народне скупштине и Министарство правде које је заступало интересе Владе Републике Србије. На тим јавним слушањима могли смо да чујемо критике, могли смо да чујемо одређене сугестије и свако је могао да покаже у чему се не слаже са предлогом и да отклонимо било какве недоумице. Подсетићу да су у то били укључени представници Друштва судија, стручна јавност, цивилни сектор, али и народни посланици који су имали прилику да присуствују и да учествују у раду ових јавних слушања.

Када сам рекао на почетку да је одговорност велика, није лако отклонити било какав пропуст када говоримо о уставним амандманима, јер када нешто уђе у састав Устав, ова садашња процедура нам показује колико је тешко променити Устав, да нам треба двотрећинска већина у Скупштини, да морамо изаћи на референдум. Дакле, када говоримо о конкретном случају, измене су такве да подразумевају већу одговорност него када говоримо о законима.

На једном од јавних слушања чули смо и критику која је дошла од стране представника Друштва судија Србије да сада можда није повољан тренутак да се покрене овај поступак, да се уђе у процедуру уставних амандмана измене Устава, али мислим да смо временом показали да таква критика није била на месту с обзиром да се односила на то тада изречено да рокови не могу имати предност над садржином.

Мислим да смо добили један квалитетан предлог, да је садржина адекватна уставним променама и очигледно да рок није био ограничавајући фактор и да је било довољно времена да се испоштују све процедуре и да се пронађу адекватна решења која ће, надам се, бити и дугорочна.

Квалитетна решења о којима говоримо у овој области треба на првом месту да буду у функцији задовољења потреба свих грађана Србије, затим у функцији задовољења потреба људи који раде у правосуђу, а наравно и усаглашена са стандардима који важе са државама чланицама ЕУ.

Дакле, основни циљ је деполитизација правосуђа, јачање независности судства и јачање самосталности тужилаштва.

Историјски гледано независност судија био је један од првих захтева са којима су се суочили, односно са којима су се бавили грађани Европе у настојању да осигурају властите слободе, независна делатност судија мора бити загарантована и о томе сведочи један од првих таквих докумената из 1215. године „Magna carta libertatum“, а касније и „Habeas corpus Act“.

Подсетићу да је касније у Декларацији права човека и грађана из 1789. године наведено да свако друштво у коме није обезбеђена гаранција права и није утврђена подела власти, нема уопште Устав. Једна оваква мисао је настала управо на томе и мотив за њен настанак је био да се ограничи апсолутна моћ владара, конкретно у овом случају у Француској, а исти мотив је касније преузет када смо ми у Србији донели први модеран Устав, Сретењски устав 1835. године. Нажалост, овај документ, који је писао Димитрије Давидовић, трајао је свега 58 дана, али опет он је остао да се спомиње као један симбол модерног развоја уставности у Републици Србији.

Пре 15 година Скупштина је прогласила нови Устав који је и данас на снази. У суштини, он није променио политички систем, када говоримо у начелу, осим што је Србија из федерације постала једна самостална држава. Од тренутка доношења Устава, па до данас, било је критика на његову садржину. Мислим да ћемо ми део тих критика сада отклонити овим уставним амандманима. Једноставно, чињеница је да је услед друштвених промена неопходно променити и одређене уставне чланове.

Сматрам да је питање које се често и поставља у јавности, да ли је потребно да се доносе овакви уставни амандмани, излишно. То је и те како неопходно. Мислим да смо ми као владајућа коалиција, ми као део те коалиције преузели једну одговорност и да смо сада на правом путу да остваримо онај циљ.

Подсетићу да је Србија имала увек један међу најбољим уставима у Европи, али није то дошло тек тако. Просто, прилагођавали смо се друштвеним променама, као што се сада прилагођавамо друштвеним промена, ослушкујемо догађаје у Европи, у свету. Наравно, на тај начин сада и ми реагујемо.

Парцијална ревизија Устава, која је данас на дневном реду, је подједнако тешка и подједнако одговорна као и приликом доношењем новог Устава и захтева заиста одговоран и пажљив приступ.

Предлог за промену уставних норми, који је данас пред народним посланицима, има циљ јачање судске независности и тужилачке самосталности, као што сам рекао. Када смо добили сугестије Венецијанске комисије, оне су се односиле на то да у садашњим околностима је могућ уплит законодавне и извршне власти у избор судија. Мислим да само сада отклонили такав један недостатак.

Такође, у том контексту се постављало и отворено је питање односа између законодавне, извршне и судске власти. Дакле, ове три гране власти су независне. Ми сада желимо да отклонимо сваку сумњу која се тиче њиховог односа, да јасно дефинишемо њихову повезаност, али да дефинишемо и контролу. Дакле, свака од ових грана власти мора да сарађује једна са другом, али мора да постоји контрола која је тачно дефинисана Уставом.

Уставним променама успостављамо баланс. Утицај политике мора да се искључи у стручном делу, али ни тај стручни део, односно струка не сме да буде без икаквих механизама контроле и да постане систем сам за себе, да никоме не полаже рачуне за свој рад. Дакле, иако подносимо ове уставне амандмане, морамо да имамо на уму да свака грана власти црпи легитимитет из народа. Тако и судска власт и не сме да се у тој једној области примени један еснафски принцип одлучивања и понашања.

Не можемо ни само рећи да када донесемо Устав, односно променимо, да смо решили све проблеме. Неопходно је да се негују одређени принципи у правосуђу. То је принцип правичности и сваки судија који у себи негује такав принцип значи да ће се односити једнако према једнакима, неједнако према неједнакима. Основни предуслов да он има такав начин поступања јесте да се сачува његова независност и његова објективност.

Предложени уставни амандмани су услов за даљу реформу правосудног система у Србији и резултат овог процеса треба да буду чврсти уставни стубови око којих ће се даље градити закони.

У поступку одлучивања о промени Устава учествују и Народна скупштина и бирачи непосредно путем референдума. То говори о високом степену чврстине промене Устава. Дакле, ми ћемо сада у Скупштини, и имамо наравно ту већину, да изгласамо предложене уставне амандмане, али ће они бити и потврђени на референдуму. Касније ће се одредити датум за то.

Очекујем да грађани препознају важност уставних промена и да изађу на референдум и на тај начин да дамо сви заједно легитимитет оваквим једним променама. Можда ова тема није довољно атрактивна, али подсетићу да је правда некако увек као здравље, сетимо је се онда када нам недостаје.

Зато, позивам грађане Србије да на референдуму изађу и да подрже уставне промене које ћемо ми, надам се, данас овде и усвојити.

За то нам је, наравно, потребна промоција у медијима, чести разговори са грађанима, да на један сликовит начин покажемо шта то значи у конкретном животу.

Имајући у виду да постојећи Устав Републике Србије дефинише нашу земљу као земљу засновану на владавини права и социјалној правди, на начелима грађанске демократије, људским и мањинским правима и слободама, да смо привржени вредностима које се баштине у развијеним европским земљама, сва су ова начела садржана и у програму Социјалдемократске партије Србије и зато подржавамо све ове промене које су данас на дневном реду.

Није суштина ни да уђемо само у овај поступак да бисмо променили Устав, већ да изнађемо квалитетна правна решења, а када их изнађемо да она буду примењена у пракси. Односно, наш задатак и после овога ће бити да Устав уведемо у живот грађана. Устав је симбол националног јединства и у складу са тим треба да се односимо према оваквој једној теми.

Социјалдемократска партија Србије данас ће, надам се, ако буде дан за гласање, подржати предложене уставне амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има потпредседник Народне скупштине, Стефан Кркобабић.

Изволите.

СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем потпредседници Јевђић.

Уважена министарко Поповић, уважене колеге народни посланици, пред нама су предлози три важна акта која је поднео Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине.

Одмах да нагласим, Посланичка група ПУПС „Три П“ као…

Председавајућа, само да вас замолим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге за мало пажње, да послушамо колегу Стефана.

СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Одмах да нагласим, Посланичка група ПУПС „Три П“ као клуб посланика државно, национално и социјално одговорне партије, какав је ПУПС, гласаће за сва три поменута акта.

Предлагач акта је веома разложно образложио обе групе разлога за доношење овог Акта о промени Устава Републике Србије. Та прва група разлога су политичко стратешке природе и они се везују за раније опредељени пут Србије ка европским интеграцијама, које нужно изискују правне, а на првом месту уставне реформе ради усклађивања правног система наше државе са правним системом Европске уније, али и ради испуњавања највећег броја европских стандарда и достизања одговарајућег нивоа владавине права.

Друга група разлога је домицилно наша, дакле, строго уставно-правна. Ти разлози се заснивају на слабостима оног дела уставног текста који се у Уставу из 2006. године односе на правосуђе, а делимично и на неопходност да се постигне виши ниво остваривања у пракси, фундаменталног уставног начела владавине права, што представља доследно уређену и спроведену поделу власти, независност судства и судску заштиту Уставом зајамчених људских права и слобода.

Посланичка група ПУПС дели и опрезност председника Републике Александра Вучића, који је рекао да се ове промене раде пре свега и на иницијативу Венецијанске комисије. Председник Вучић је то, уосталом, најбоље образложио кроз поруку коју је послао овима из такозване проевропске опозиције који протестују против Закона о референдуму. Председник је рекао да је тај закон заснован управо на правилима Европске уније и Венецијанске комисије.

Дакле, овде је реч о озбиљним променама и ако ће нас то довести до ефикаснијег и независнијег правосуђа, да ће грађани брже и лакше остваривати своје право и достизати правду, онда Посланика група ПУПС „Три П“ диже руку за ове предлоге аката.

Добро је што се према Предлогу овог Уставног закона за усклађивање Закона о судијама, Закона о уређењу судова, Закона о јавном тужилаштву, Закона о Високом савету судства и Закона о Државном већу тужилаца, дакле, за усклађивање са амандманима од 1. до 29. оставља рок од годину дана од дана ступања на снагу ових амандмана.

Такође је веома важно што ће судови и јавна тужилаштва, Високи савет судства, Државно веће тужилаца, судије и тужиоци наставити да обављају своју функцију до ступања на снагу прописа којима се њихове надлежности и организације усклађују са овим уставним амандманима.

Данас је, уважене колеге народни посланици, и празник, празник Светог Григорија Чудотворца, коме се приписују многа чуда, а називају га и другим Мојсијем. Лечио је муке и невоље свога народа, према гоничима и непријатељима био је невидљив, предвиђао догађаје, штитио од болести и зала, услишавао и испуњавао жеље верујућим људима. Надајмо се да ће зато наша баш на овај дан подигнута рука и наш глас за ове уставне промене заиста бити на ползу свим грађанима Републике Србије. Захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Молим колеге за тренутак само мало пажње.

Реч има народни посланик СПС проф. Жарко Обрадовић. Изволите.

ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, уважена потпредседнице Народне скупштине Републике Србије.

Поштоване колегинице и колеге, уважени грађани Републике Србије, ми данас расправљамо о изменама Устава Републике Србије, о предлогу промене дела Устава Републике Србије који се односи на област правосуђа. Мислим да је наш надлежни одбор у протеклом периоду урадио велики посао, заједно са Министарством правде, и направио један добар предлог за који стварно очекујем да ће данас бити потврђен са двотрећинском већином и да ће на референдуму бити подржан од стране грађана.

Ми имамо данас 29 амандмана из области правосуђа и сви ти амандмани имају исти циљ, а то је да се унапреди правни систем Републике Србије и да се увећа правна сигурност грађана Републике Србије. Наиме, када разговарамо о промени Устава у овом делу, мање-више сви истичемо, и то пише у образложењу овог акта, ми говоримо да постоје две групе разлога – политичко-стратешки и уставно-правни разлози, међу којима се у политичко-стратешка помиње и наше стратешко опредељење за европски пут и јачање правне државе и стабилног и демократског амбијента.

Када говоримо о уставно-правним, говоримо о слабости Устава из 2006. године, који се односи баш на правосуђе и нашу жељу да се оствари виши ниво остваривања у пракси начела владавине права, које је уједно једно од фундаменталних уставних начела и односи се на уређену и спроводљиву поделу власти, независности судства, судску заштиту Уставом гарантованих права и слобода.

Морамо поменути да важнија од ова два, назваћу их, формална разлога за промену Устава јесте онај први врхунски који сам истакао на почетку свог излагања, а то је потреба унапређења правног система Републике Србије и правне сигурности грађана Републике Србије, јер ништа нека формална решења неће значити грађанима Републике Србије уколико та решења стварно не омогуће правосуђу, судству и тужилаштву да остваре све оне своје битне функције које оне имају у свом садржају.

Наиме, поштоване колегинице и колеге, када погледамо цео овај наш, да кажем, део разлога који су везани за промену дела чланова Устава Републике Србије који се односи на правосуђе, ми говоримо и о међународним документима, и о домаћим потребама и о Споразуму о стабилизацији и придруживању из 2008. године, где смо се обавезали да ћемо вршити усаглашавање, усклађивање законодавства Републике Србије са правним тековинама Европске уније, са почетком преговора са Европском унијом. У оквиру преговарачког процеса имамо посебно поглавље о владавини права, које се стално помиње као изузетно важно, и јесте важно, и да то поглавље и те како треба уредити заједно са Европском комисијом и Комисијом за демократију путем права Савета Европе, познатијом као Венецијанска комисија.

Драго ми је што је министарка Поповић данас неколико пута истакла да су разговори са Венецијанском комисијом били врло плодоносни и да је Венецијанска комисија дала позитивно мишљење о променама Устава о ком ми данас расправљамо. То наравно не значи да се Венецијанска комисија можда у потпуности сагласила са свим нашим предлозима или да смо ми у потпуности прихватили све ставове Венецијанске комисије, с обзиром на то да постоји и посебност нашег правног система и сигурно се у односу на предложена решења нашла она права мера односа да решења буду најбоља. Мислим да је то важно напоменути, јер имамо нека ранија искуства да се и Венецијанска комисија није консултовала ни пре, а нажалост ни после усвајања Устава, као што је била реч о Уставу из 2006. године. Можда зато и та решења нису тако квалитетна.

Морам да поменем неколико начела која су за мене суштина данашњег разговора о правосуђу – да је правни поредак у Републици Србији јединствен, да уређење власти почива на подели на законодавну, извршну и судски, да се однос три гране власти заснива на међусобном проверавању и равнотежи, што је и део нормативног решења ових амандмана. Ово морам да поменем због грађана Републике Србије, да би схватили значај свих ових промена. Нарочито наглашавам принципе које је Национална стратегија реформе правосуђа 2013. и 2018. године промовисала, а то су независност, непристрасност, стручност, одговорност и ефикасност.

Овим променама ми стварно желимо да све ове постављене циљеве испунимо, да имамо и независно, и непристрасно, и стручно, и одговорно, и ефикасно правосуђе. Ми до сада нисмо успели да све ове циљеве испунимо. Зато на крају крајева и ове промене вршимо.

Оно што је мени важно јесте – чини ми се да је овим решењима Скупштина Републике Србије успела да нађе меру, односно предлогом овог акта је успела да се нађе мера између међусобног проверавања и равнотеже. Мислим да то треба објаснити. Скупштина Републике Србије, као највеће законодавно тело, доноси законе из области правосуђа, значи све оно што је везано за правосуђе ће бити предмет рада Народне скупштине Републике Србије и ми ћемо бити у ситуацији да разговарамо о раду правосуђа, о свим оним проблемима са којима се суочавамо.

Осим тога, Скупштина ће имати, ако могу тако рећи, своја четири представника, односно представника истакнута правника који ће бити у саставу Високог савета судства и Високог савета тужилаца, које ћемо ми изабрати од осам кандидата. То само по себи додатно говори да ће Скупштина моћи посредно да разговара о правосуђу, о раду и категорији проверавања, да постоји једна апсолутна равнотежа.

Ми стварамо правни оквир на коме треба да се правосуђе искаже, да покаже да је и независно, и непристрасно, и стручно, и одговорно и да је ефикасно. Ми смо до сада били у ситуацији да то можемо закључити.

Наравно, морам поменути трећу грану власти, то је извршна власт. Извршна власт ствара основу за рад правосуђа. Ако треба истаћи, треба истаћи шта се то конкретно мења овим амандманима. Наиме, улога Скупштине у овим амандманима сведена је на избор четири члана Високог савета судства, предлаже се осам кандидата. Улога Народне скупштине сведена је на избор четири члана Високог савета судства, такође се предлаже осам кандидата. Избор врховног јавног тужиоца, Скупштина га бира и одлучује о престанку његове функције и разговара о одговорности, не о појединачним предметима, него о укупној одговорности.

Мислим да је то добро. Зашто помињем - мислим да је добро? Ми смо после 2000. године имали неколико промена реформи правосуђа и нисмо задовољни. Нисмо задовољни, нико није задовољан, нисмо ни ми задовољни као грађани, није задовољно правосуђе, није задовољна међународна јавност, нисмо генерално задовољни и зато и мењамо ове амандмане.

Али морамо после видети једно просто питање – шта је узрок таквом стању у правосуђу. Да ли стварно правосуђе има све услове за свој рад? Да ли можда нису донети одговарајући закони везани за област правосуђа који не дају правни основ да они успешно раде, да ли постоје неки проблеми унутар правосуђа које правосуђе спречава да буде ефикасно, да буде непристрасно, да одлучује коначно о свему, шта је разлог томе?

Не могу, а да не поменем објективно велике промене које су биле после 2000. године, досовска власт извршила је потпуну једну сечу, ако могу употребити тај израз, у области правосуђа, мењали су људе из правосуђа полазећи од политичких критеријума. Био сам члан Одбора за правосуђе у то време и знам сигурно ту историју у неком стенограму са седница Народне скупштине Републике Србије где сам врло јасно износио тачне податке да је ДОС тада бирао за људе у правосуђу, који су имали нажалост, просек студирања између седам и 12 година, просек оцена од шест до седам и по, са часним изузецима осам. Да су у правосуђу тада бирали људе који уопште нису били из правосуђа, него су радили у управама, радили су у неким јавним предузећима или локалним самоуправама и слично.

Било је важно довести неког, заменити неке људе и вероватно добити своје истомишљенике, идолопоклонике или не знам шта, своје полуге у области правосуђа. Томе морамо стати на пут. Не треба заборавити ни будуће реформе. Све је рађено и код неких каснијих реформи било је речи да је текст закона који се односи на правосуђе донет заједно уз сагласности одговарајућих тела Европске уније или Венецијанске комисије.

Ово помињем врло свесно. Зашто? Зато што мислим да су ова решења добра. Ова решења стварно ће коначно показати где ми имамо проблем и мислим да се овим решењима ствара добра основа да се проблем реши, да судије стварно буду самостални и независни и да одлучују на основу чињеница, да нема никаквог политичког уплива, јер ће сада Високи савет судства бирати судије, неће се чак ни она, да кажем одредба која је до сада била да Народна скупштина бира први пут судије на три године, да она не постоји. Сада ће једноставно, Високи савет судства бити неко, када говоримо о судијама, Високи савет судства ће бити неко ко је најкомпетентнији за судство и најодговорнији за стање судства.

Нећемо више моћи да развлачимо то питање, ширимо одговорност и да будемо у магли. Једноставно од сада па у будуће, када се ови амандмани усвоје и постану део закона, а на основу уставних одредби буду се у следећем периоду усвајали закони, тачно ће се знати и одговорност Високог савета судства и одговорност Високог савета тужилаштва.

Приметио сам у структури и једног и другог тела да има једна мала разлика, струка је апсолутно доминантна. Пре свега и Високи савет судства има шест судија, четири представника Високог савета судства су истакнути правници које предлаже Народна скупштина Републике Србије и једанаести члан је председник Врховног суда. Ако могу рећи, седам наспрам један у корист струке, и мислим да је то добро.

Оно што ми сада у овом тренутку не знамо, али ћемо се као Народна скупштина сигурно потрудити да ови представници из реда истакнутих правника стварно буду људи који представљају истакнуте правнике. Истакнути правник сам као појам може значити много тога. То могу бити и професори универзитета, то могу бити и људи из неких других области повезани са правним наукама и са правним системом, једноставно неко ко има најмање 10 година радног стажа, јер се то помиње као услов. Помиње се такође, да ће закон прописати додатне одредбе које се односе на услове који тај истакнути правник треба да има да би могао бити кандидат, а ми ћемо бити у ситуацији да бирамо четири члана у односу на осам кандидата.

Када је реч о Високом савету тужилаштва, ту је структура мало другачија. Имамо пет јавних тужилаца које бирају главни јавни тужилац и јавни тужиоци. Имамо четири истакнута правника које ће бирати Народна скупштина од осам кандидата, имамо Врховног јавног тужиоца и имамо министра надлежног за правосуђе.

Мислим да је то потпуно логична једна веза и мислим да је веза правосуђа и Министарства правде са тужилаштвом, да кажем, функционално израженија у односу на судску власт.

Мислим да је добро, а видео сам и кроз решења о особи која је председник једног или другог савета, односно потпредседник, покушава направити та равнотежа која се прокламовала у одредбама амандмана, а имаћемо надам се после референдума, односно не надам се него апсолутно очекујем да ће грађани подржати ове промене и да онда можемо да кажемо да се поштује начело равнотеже, да ће председник у оба случаја и Високог савета судства и Високог савета тужилаца, бити из реда судија, односно тужилаца, а да ће потпредседник бити неко од истакнутих правника. Мандат чланова Високог савета траје пет година и једног и другог, али мандат тужиоца траје шест година и то треба такође поменути.

Драго ми је што сам у продужењу за усвајању овог акта нашао доста материјала, да будем искрен, који су мени били јако драгоцени и мислим и нашем одбору и Министарству правде треба захвалити на свој овој аргументацији коју су нам понудили кроз документа која смо добили, јер смо били у прилици да се упознамо и са ставовима Венецијанске комисије о неким питањима, што је јако драгоцено. Можемо да стекнемо тачно увид како Венецијанска комисија реагује у односу на предлоге о којима ми расправљамо.

Грађана ради и као потврда о којој се озбиљности ради, поменути мишљење Венецијанске комисије из 2018. године када помиње да Високи савет тужилаца не може бити инструмент чистог самоуправљања већ вуче своје демократски легитимитет од избора барем једног дела чланова од парламента. Хоће да каже, да инволвира апсолутно ка овим решењима.

Драго ми је што је у овом амандманима предвиђена је и могућност да у случају дође до неког дисфункционалног односа, да се истакнути правници не изаберу у Скупштини из ко зна којег разлога, да је предвиђена могућност да се формира једна посебна комисија коју опет чини председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, Врховни јавни тужилац, Заштитник грађана, који онда одлучују већином гласова о избору истакнутих правника. Значи, значи, четири плус четири.

Поштоване колегинице и колеге, хтео бих на крају свог излагања да кажем још неколико речи. Наравно, да смо у историји нашој, да кажем уставног развоја имали више примера промене Устава. Не бих се врши освртао на то. Мислим да је добро што ми данас разговарамо о овом акту и мислим да је добро што ћемо и усвојити ове амандмане на промену Устава и што ће грађани то прихватити на референдуму.

Министарству за послове правосуђа остаје велики посао зато што, ако сте видели обавезе које следе након усвајања ових амандмана и данас и на референдуму, постоји обавеза министарства да у следећих годину дана предложи бројне законе који ће регулисати ближе услове за избор судија и за судије поротнике, онда које су то функције, послови или приватни интереси који су неспојиви са функцијом судије и судија поротника, који су услови за избор и неспојивост са функцијама члана Високог савета које бира Народна скупштина.

Хоћу да има пуно ствари које ће бити решене законом, који ће додатно обогатити и ову материју правно, али и помоћи да правосуђе буде ефикасније. Ми усвајамо Уставне амандмане и знате да одредбе Устава морају бити јасне, али и довољно, да кажем, у неким случајевима опште да могу бити разређене касније законом.

Министарство за послове правосуђа чека велики посао, али мислим да смо направили велики, велики корак у том правцу и надам се да ћемо ми у Србији од тога имати бољитка. Очекујем да ћемо имати бољитка.

Кажем, коначно смо сада прекинули неку ту везу која је до сада можда постојала као изговор зашто правосуђе није ефикасно. Мислим да ће сада морати људи у правосуђу да се погледају у лице и да кажу стварно ко ради и ко не ради и онај ко не ради или не испуњава све услове да Високи савет судства и Високи савет тужилаштва може да ради.

Ја ово помињем зато што сам и био у ситуацији после 2000. године, у разговорима које је имао тадашњи одбор са водећим људима правосуђа, да поставим једно просто питање – када се десило да, примера ради, се из правосуђа казни неко ко не ради свој посао, ко не долази на посао, ко не дај боже учини нешто супротно закону, ко на различите начине опструира посао човека, водећих људи у правосуђу и због чега грађани трпе? Мислим да ћемо са овим решењима и законима који следе ту ствар потпуно уредити и коначно добити правосуђе и надам се да ће ово што радимо оценити и Европска комисија везана за наш преговарачки процес, с обзиром да то до сада нису оценили, да ће ово убрзати наш пут ка ЕУ.

Сви желимо да живимо у демократској држави, да делимо демократске вредности овог простора Европе и да имамо ефикасно друштво и да имамо грађане о којима држава брине. Са овим амандманима и законима који следе ја сам потпуно уверен да ће тако бити и то су све разлози због чега ће СПС гласати за овај документ и гласати, наравно, за референдум када му дође време.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Балин Пастор.

Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, представниче Министарства правде, ово што ми данас радимо, то се ради једном у 10 или чак 20 година не само у Републици Србији, већ и упоредно посматрајући. Парламент није само представнички законодавни орган, већ је и уставотворац.

У многим државама прођу целе генерације, а да чланови парламента нису у могућности да расправљају о доношењу или измени устава. На пример, у САД више од 200 година важи исти Устав. Јесте да је мењан неколико тридесетак пута, али тај Устав важи од 1787. године. И у Европи, ако посматрамо пример Белгије, Норвешке или неких других земаља, прођу векови а да Устав практично остане нетакнут. Све ово говорим због тога да бих дао на значају овоме чиме се данас Народна скупштина Републике Србије бави.

За Србију се не може рећи да није имала пуно устава у својој историји. Ја сам летос, када смо расправљали о Предлогу за промену Устава, и говорио о томе колико је Србија имала у прошлости и избројали смо да је овај Устав из 2006. године 16. Устав. Први је био Сретењски из 1835. године, па Турски устав из 1838. године, па Намеснички устав 1869. године, па Радикалски устав 1888. године, па Октроисани устав 1901. године, па 1903. године поново нови Устав, враћени Устав из 1888. године, па 1921. године Видовдански устав, па 1931. године поново Октроисани устав, па 1946. године, већ за време Социјалистичке Југославије, тачније ДФЈ, па касније 1953. године Уставни закон, па 1963. године, па 1947. године, па 1990. године, 1992. године Устав Савезне Републике Југославије, 2003. године Уставна повеља државне заједнице Србије и Црна Гора и 2006. године Устав Републике Србије, данас важећи, који ми данас мењамо, односно још увек траје поступак уставне ревизије, пошто ће последњи суд дати грађани на референдуму средином Јануара следеће године.

Значи, ми данас радимо нешто што се у Србији неколико пута дешавало у претходна скоро два века, али је нешто што није уобичајено и нешто што није свакодневно. Због тога је јако значајно што Народна скупштина Републике Србије расправља о акту о промени Устава.

Устав је у свакој држави највиши правни акт. Регулише основе друштвеног и друштвеног живота и због тога је значајан.

Што се тиче процедуре, сада бих мало да говоримо о процедури управо због тога што је највиши правни акт и управо због тога што је на врху хијерархије правних аката не само у Србији, него свугде у цивилизованом свету у правним државама Устав. Поступак измене је тежи него што јесте у случају обичних закона. У нашем случају, ми смо тај поступак у потпуности поштовали.

Желео бих да упоредим ово садашње стање са оним које је било 2006. године, када је донет још увек важећи Устав. Додуше, у то време је постојао консензус три тада највеће политичке странке, најутицајније политичке парламентарне странке. Могу да кажем називе, нећу изазвати реплику јер ниједна од њих није парламентарна данас. То су Српска радикална странка, Демократска странка Србије и Демократска странка.

Тако се мењају ствари. Прошло је свега 15 године и те најутицајније политичке странке у овом сазиву немају ниједног народног посланика, али су у то време, пре 15 година, те странке биле убедљиво најутицајније. Савез војвођанских Мађара у том сазиву није имао посланике. То је једини сазив у претходних 25 година када ми нисмо имали посланике, па нисмо могли ни да говоримо о предлогу Устава тада 2006. године, али је постојао консензус ове три највеће политичке странке. То, међутим, није било оправдање за то да није организована јавна расправа, да није консултована струка.

Додуше, у писању тог уставног текста су учествовали неки правници, професори универзитета. Знамо тачно ко су били, али су они у то време истовремено и били високи функционери ових странака о којима сам малопре говорио и нико од њих није уставни правник. Било је професора управног права, било је професора облигационог права, али ниједног професора уставног права тада није било у том кругу који је имао одлучујући утицај на то какав текст ћемо ми имати за Устав.

За разлику од тог процеса, за разлику од тог поступка, када је изостала и јавна расправа и консултовање струке, сада се све другачије одвијало. И сигуран сам да је овај текст, без обзира на нека решења у меритуму, о чему ћу говорити, квалитетнији и бољи, а и читава процедура је сигурно више демократска. Ја, уколико је то могуће, избегавам неке речи као што су транспарентност и инклузивност, које речи се свакодневно спомињу и јако су модерне, али ће сигурно овај Устав, овај текст уставних измена бити квалитетнији од оног текста који ми и дан данас имамо за Устав, а који је усвојен 2006. године.

Јавна расправа је организована у више кругова, на више места, у разним фазама уставне ревизије. Имали смо јавне расправе и пре тачке када се Народна скупштина упустила у уставне измене, у уставну ревизију. Након тога смо имали серијал јавних расправа након усвајања двотрећинском већином предлога за промену Устава ту у Народној скупштини, а све време је уставотворац био у контакту и са Венецијанском комисијом.

Венецијанска комисија је саветодавни орган Савета Европе и у овим нашим модерним временима земље у транзицији тешко могу да донесу Устав, а да не консултују и да не добију позитивно мишљење Венецијанске комисије. То је један доста значајан ограничавајући фактор за Народну скупштину, као уставотворца, по нашем Уставу у Републици Србији, али то није нешто што је својствено само Србији, него је својствено свим земљама у нашем региону, некадашњим социјалистичким земљама.

Али, оно што је битно, ми смо добили апсолутно позитивно мишљење Венецијанске комисије за овај текст о којем данас расправљамо.

Желим да кажем и то да се ове уставне измене тичу искључиво положаја правосуђа. То не може да буде другачије због тога што се искључиво на те чланове Устава односио и предлог за промену Устава, који је стигао у Скупштину од Владе 4. децембра прошле године.

Ово говорим због тога што смо ми из СВМ у претходних 15 година у пуно наврата говорили о томе да би Устав требало мењати и да би те измене требале да буду свеобухватне, требало би се тицати неких делова, које делове ми данас нећемо и не можемо да изменимо, односно не можемо да имамо утицаја на то.

Ја сам летос када смо расправљали о Предлогу за промену Устава и говорио о неким деловима упркос, односно управо због тога што је изостала јавна расправа пре 15 година, управо због тога што није уставно-правна наука консултована. Овај данас важећи Устав, нажалост, има неке мањкавости, а ми смо пропустили прилику да те мањкавости исправимо.

У више наврата сам говорио и о томе, а то нису моје речи, ја на блажи начин формулишем своје реченице, да је доајен нашег уставног права професор Ратко Марковић о овом Уставу, сада важећем, писао да је најнеписменији Устав у уставној историји Републике Србије. А видели смо да је ово 16. Устав. Значи, доста је жестока конкуренција, а од тих 16 Устава, по професору Марковићу, овај данас важећи Устав је најнеписменији.

Овај Устав меша појмове својине и имовине. Сваки студент на првој години права зна које су разлике. Има разних колизија унутар текста, противречности. На једном месту се каже да међународни споразуми треба да буду у складу са Уставом, на другом месту пише да међународни споразуми не смеју да буду у супротности са Уставом. Опет правници знају, не треба бити доктор правних наука, да то нису синоними, нису исте ствари.

Има разних других грешака које нису, односно чије исправљање не би требало да преставља политички проблем, односно не би требало да представља питање са политичком конотацијом. Ја ту не говорим о томе да треба изменити преамбулу. Ја ту не не говорим о неким осетљивим питањима. Говорим о томе да је шанса, нажалост, пропуштена, али се та шанса не пропушта данас, него је пропуштена пре годину дана, када је у скупштинску процедуру стигао Предлог за промену Устава, којим је јасно дат задатак Народној скупштини које делове може да измени Устава, а сви остали делови Устава треба да буду нетакнути.

Када говорим у већој мери у политичком смислу, онда ћу да кажем и то да смо ми у више наврата рекли и 2015. године, када је у овој Народној скупштини била формирана Радна група за реформу политичког система, да има мањкавости и у вези дела о људским и мањинским правима. Наравно, ми се залажемо за шире надлежности АП Војводине, али све то данас не може да буде тема. Једино, пошто ипак расправљамо о Уставу и пошто се то дешава једном у 10 или 20 година, желим то да поновим, да кажем и да кажем да чекамо нову прилику и нову шансу која ће једног дана уследити, па се надам да ћемо изменити и ове делове Устава.

Говорио сам о процедури, говорио сам о томе како је и уставно-правна наука консултована. Мислим да свакако треба и на овом месту да се каже да је веома драгоцен рад професора Владана Петрова, који је све време био део Радне групе, као и истраживачи из Института за упоредно право, као и професори са неких других правних факултета. А захваљујући јавним расправама, сви су могли да искажу своје мишљење у разним овим круговима јавних расправа које су биле организоване у ових скоро годину дана, пошто сам рекао да је 4. децембра стигао предлог у процедуру. Значи, ми смо се овим питањем бавили скоро годину дана.

Желим да се захвалим и председници Одбора за уставна питања и законодавство, Јелени Жарић Ковачевић, што је све време била на челу овог посла овде у Народној скупштини Републике Србије.

Што се тиче меритума, што се тиче конкретних решења, о њима је већ доста било речи на данашњој седници. Тиче се искључиво, уставне измене се тичу искључиво положаја правосуђа, односно деполитизације правосуђа, како смо то у више наврата чули.

Одмах поводом тога желим да кажем да ћемо ми гласати за Предлог акта о промени Устава. На први поглед се сигурно чини да ће правосудни систем бити ефикаснији и да ће бити судство независније, али ћемо тек у пракси видети да ли ће то тако бити. Ту не мислим на утицај Народне скупштине или Владе, већ мислим на утицај неких других друштвених чинилаца.

Ми живимо у модерним временима и нисам сигуран да елиминацијом Народне скупштине као представничког органа из процедуре избора судија да ћемо ми имати независније судство, јер да ли је судство независно или није независно, или је мање независно, или је више независно не зависи од тога искључиво да ли Народна скупштина има надлежности или нема надлежности.

Као што знате, ни у случају медија, да ли је неки медији независан или је мање независан, не зависи искључиво од тога да ли има држава удела или нема удела, да ли држава утиче на уређивачку политику или не утиче на уређивачку политику, јер на уређивачку политику могу многи да утичу а то и чине.

Опет, са друге стране, владавина права је постала један термин захваљујући којим се одређене земље могу дисциплиновати. Видели смо то на случајевима Пољске, Мађарске и још неких држава ЕУ. Тако да, свакако, судство треба да буде независно.

Ми у Савезу војвођанских Мађара, свакако, од нашег оснивања баштинимо начела либерално-демократске уставности и наравно да се залажемо за владавину права. Једино сам хтео да кажем да су ствари, нажалост, мало компликованије и да нисам уверен у то да ћемо тиме што ће Народна скупштина бити елиминисана из поступака избора носилаца судијских функција да ће захваљујући томе ствари бити много боље него што су биле пре 10 година или него што су биле раније.

Свакако је добро што ће сталност бити начело од апсолутне важности. Добро је што неће бити реизбора. Добро је што неће бити трогодишњег мандата. И ово што сам рекао нисам рекао у критику самог текста. Текст је свакако квалитетан. Ја сам то што сам изнео рекао у односу на нека очекивања из Венецијанске комисије, Савета Европе или ЕУ, јер то сматрам у некој мери лицемерним јер ми и дан данас имамо земље ЕУ у којима не законодавна, не представнички орган, не парламент, већ извршна власт бира носиоце судијских функција.

То грађани треба да знају, али ћемо ми гласати за ове уставне измене, односно за Предлог акта о промени Устава. Надамо се неким релативно скорашњим новим изменама, јер на овом Уставу треба и мора и треба да се ради и ми ћемо наравно наше гласаче и симпатизере позвати да највероватније 16. јануара, када ће бити референдум, гласају за ове уставне измене, јер сувереност припада грађанима и последња реч је њихова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем се председнику посланичке групе.

Сада у својству овлашћеног представника посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председавајућа.

Уважена госпођо Поповић, драги гости на галерији у Народној скупштини, поштовани грађани Србије, даме и господо народни посланици, данас је за нас значајан дан, значајан дан за нашу земљу. Данас ћемо показати на какве смо све промене спремни, на каква одрицања и да смо апсолутно посвећени остваривању циљева којима се руководимо, са намером да грађанима Србије буде боље у сваком смислу, па и када говоримо о области правосуђа.

Иза Предлога за промену Устава Републике Србије у овој области који је данас пред нама стоји много рада, много састанака, седница, радних група, јавних слушања, укључивања јавности у најширем могућем смислу и сматрам да смо овај посао који ћемо данас, надам се, привести крају урадили најбоље што смо умели, тако да надаље уздигнуте главе можемо да идемо у реформе које се тичу правосуђа.

Данас је посебан дан у коме ћемо почети да пишемо странице модерне политичке историје. Данас је дан на који ћемо бити поносни када будуће генерације о нашем залагању и о нашем раду буду училе, јер од реформи које спроводимо много тога зависиће за нашу земљу.

Колико је велика улога овог скупштинског сазива можемо да закључимо и због чињенице да се, од како је вишестраначје заступљено у нашој земљи последњих тридесетак година, овакав поступак спроводио 1990, 2006. године, па данас. Да ли је раније требало ући у ове промене или не, о томе можемо да дискутујемо, али оно што је важно јесте да у овом тренутку постоји политичка воља оличена у намери да се унапреди наше законодавство, да се правосуђе детаљније уреди, да се уведу европски постулати у функционисање нашег правосудног система.

Свима нама који смо учествовали у овом поступку задатак је био да достигнемо апсолутни политички и друштвени консензус, јер само на тај начин можемо бити сигурни да смо пред грађане Србије изашли са предлогом који је добар управо због историјске одговорности коју ћемо носити.

Није било лако спровести овај поступак. Радна група је имала тежак задатак да промене које уводимо буду комплементарне са другим деловима Устава, да новине буду у складу са нашим законодавством, а да ипак испунимо обавезе које смо преузели зарад пуноправног чланства у ЕУ и да успемо да на прави начин имплементирамо правила која важе у европским земљама.

Између осталог, због достизања најширег консензуса била је сазвана и седница Одбора за уставна питања и законодавство са представницима ванпарламентарне опозиције. Једина такве врсте сасвим сигурно у овом сазиву, а рекла бих и у претходним сазивима Народне скупштине да то није била пракса. Зашто мислим да је ово од великог значаја? Зашто мислим да је ово добро?

Прво, чули смо и другачије ставове оних који су се одазвали позиву, а друго видели смо и ко је без размишљања одбио да дође и на тај начин грађанима Србије ставио до знања да их не занимају важна политичка питања, односно питања од велике важности за Србију у сваком случају. Бошко Обрадовић је сам створио утисак о себи да га интересује да буде у прелазној влади или да разговара о изборним условима којима само што се нису грађани Србије и СНС обавезали да ћемо сви гласати за њега. О таквим уступцима се ради. Лутовац је такође издао саопштење у коме се јавно противи да учествује у дијалогу о уставним променама. На моју душу грех, мој је утисак да не зна шта све ово тачно значи.

У сваком случају, неретко се дешава да појединци из те ванпарламентарне опозиције, из ванпарламентарних опозиционих редова граде причу на неистинама и засипају грађане дезинформацијама како су уставне промене у области правосуђа само параван за нешто што ћемо урадити испод жита, што ћемо сакрити, што ћемо слагати, како ћемо избацити преамбулу која се односи на нашу јужну Покрајину Косово и Метохију, како ћемо данас искористити ову седницу да обманемо народ и кроз уставне промене које се тичу правосуђа провучемо нешто са чим јавност нисмо упознали. Ништа од наведеног ми данас нећемо урадити, јер се уставне промене тичу само и искључиво области правосуђа.

Јуче смо могли да видимо како се путем појединих медија шире дезинформације и износе неистине када се ради о изузетно важним питањима, какво је референдумско питање. Ми народни посланици из Одбора за уставна питања и законодавство смо ту да објаснимо грађанима о чему се ради. Наша је обавеза да реагујемо у сваком тренутку када их неко обмањује, јер ми смо њихови представници овде у Народној скупштини, а у коју они имају поверење, а то ће, надам се, сасвим сам сигурна у то поново показати у априлу месецу. Наиме, поједини медији су јуче пренели да је Одбор направио грешку са референдумским питање, па да је то после исправљено, а то се у ствари није десило.

Потпуно ми је несхватљиво како је могуће да дозволе себи да су толико отворено злонамерни и малициозни у својој намери да врше опструкцију свега доброг што се ради за Србију, ако знамо да се седнице Одбора снимају и да сви који су заинтересовани могу да чују које одлуке су на седници Одбора и не само Одбора за уставна питања и законодавство, већ свих одбора Народне скупштине, које одлуке су донете.

Важно је да кажемо грађанима Србије како ће референдумско питање гласити, јер ће, очекујемо 16. јануара, управо они одлучити да ли се иде у уставне промене у области правосуђа или не.

Дакле, на првој јучерашњој седници Одбора за уставна питања и законодавство утврдили смо референдумско питање које ће гласити – да ли сте за потврђивање Акта о промени устава Републике Србије?

У складу са новим Законом о референдуму који је ступио на снагу, испунили смо обавезу Одбора за уставна питања и законодавство и послали референдумско питање на мишљење РИК и добили мишљење да је питање исправно на јасан и недвосмислен начин формулисано, без сугестивног навођења на давање одговора, као и да су понуђени одговори одговарајући и управо смо то констатовали на другој јучерашњој седници Одбора за уставна питања и законодавство.

Као што видите, није Одбор направио никакву грешку, већ се путем медија који опозицији иначе за то служе, грађани намерно збуњују и сасвим свесно обмањују.

Желим да кажем и да ове уставне промене нису увод ни у какву тзв. „реформу правосуђа“ која се десила већ 2009. године, сви се тога јако добро сећамо, а која је за резултат имала само парализу рада и парализу рада судова, а судије на правди Бога избачена на улицу и милионске трошкове које је претрпео буџет Републике Србије.

У то време утицај политике на правосуђе и на избор носилаца правосудних функција био је огроман, а сада смо спремни чак и на то да Народна скупштина изгуби сваку улогу у избору судија и председника судова.

Велика је разлика, сложићете се када одбори ДС бирају судије по политичкој подобности од ситуације у којој ћемо бити уколико се ови предлози који су данас пред нама усвоје вечерас, а која подразумева да се судије бирају саме између себе, односно да много већу улогу има Високи савет судства.

Конкретније, после усвајања ових промена неће више бити тзв. „пробног трогодишњег периода“ за судије које се први пут бирају на судијску функцију. Имали смо и промене које нису биле суштинске природе, као што су промене у називима, па ће нпр. Врховни касациони суд бити Врховни суд, а републички, нпр. јавни тужилац бити врховни јавни тужилац. О томе ћемо нешто касније.

Даље, промениће се састав Високог савета судства који ће чинити шест судија које бирају судије, четири истакнута правника које бира Народна скупштина и председник Врховног суда. Избор истакнутих правника детаљно је регулисан. Дакле, бирају се међу кандидатима са најмање десет година искуства у правној струци на предлог надлежног одбора Народне скупштине после спроведеног јавног конкурса, двотрећинском већином у Народној скупштини, а надлежни скупштински одбор је у обавези да предложи дупли број кандидата од оног броја кандидата који је потребан.

Уколико то није могуће из било ког разлога, те чланове ће бирати комисија коју чине председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, Врховни јавни тужилац и Заштитник грађана и то онда међу свим кандидатима који испуњавају услове за избор.

Иако делује компликовано, избор овакве врсте је могуће спровести на једноставан и Уставом предвиђен начин. Можда је важно нагласити да члан Високог савета судства кога бира Народна скупштина не сме бити члан политичке партије.

Подсетићу вас да сада Високи савет судства чине председник Врховног касационог суда, министар правде и председник Одбора за правосуђе Народне скупштине као чланови по положају, односно по функцији и осам чланова које бира Народна скупштина.

Даље, неће бити више заменика јавног тужиоца, већ ће сви бити тужиоци. Ако погледамо хијерархију, односно ко све врши функцију јавног тужилаштва, то ће бити Врховни јавни тужилац, главни јавни тужиоци и јавни тужиоци. Државно веће тужилаца зваће се Високи савет тужилаштва, а промениће се и састав. Чиниће га пет јавних тужилаца које бирају главни јавни тужиоци и јавни тужиоци, четири истакнута правника које бира Народна скупштина, Врховни јавни тужилац и министар правде.

Ради поређења, подсетићу вас да састав Државног већа тужилаца данас чине Републички јавни тужилац, министар правде и председник надлежног одбора Народне скупштине по положају, односно по функцији и осам чланова које бира Народна скупштина.

Ове новине које сам кратко навела, свакако можда нису најважније и сасвим сигурно нису једине, али сам желела да покушам да код грађана који прате данашњу седницу створим слику о томе о каквим изменама се ради, да се заиста ради о изменама које се тичу искључиво области правосуђа.

Када говоримо о Уставном закону, он је важан због спровођења промена које су предложене кроз Акт о промени Устава. Морам да кажем и то да се Радна група није много бавила самом садржином Уставног закона зато што се у једном делу ради више о политичком питању него о стручном. Због тога се више тиме бавио Одбор за уставна питања и законодавство и на седници Одбора смо се сложили да рокови које предвиђа Уставни закон буду дужи него што је то био случај када говоримо о уставу из 2006. године зато што сада имамо на уму да се налазимо у изборној години и свесни смо чињенице да то подразумева паузу у раду Владе, али исто тако и Народне скупштине.

Влада ће, наравно, бити та која ће морати да предложи одређене законе Народној скупштини. Народна скупштина ће у одређеном трајању бити распуштена. Због тога су предвиђени дужи рокови у Уставном закону. Према томе, Закон о судијама, Закон о уређењу судова, Закон о јавном тужилаштву, Закон о ВСС и Закон о ДВТ ускладиће се са изменама, уколико оне наравно буду прихваћене од стране грађана Србије у року од годину дана, а одредбе свих осталих закона биће усклађене са изменама у року од две године.

Оно што је важно, а такође значи да се у Србији неће поновити никаква слична реформа правосуђа каква се десила 2009. године јесу одредбе које гарантују носиоцима правосудних функција да ће наставити са обављањем својих функција.

Дакле, чланови постојећег сазива ВСС и ДВТ из реда судија, односно заменика јавних тужилаца настављају да обављају те функције до истека мандата на коју су изабрани. Судије Врховног касационог суда и судско особље настављају своје функције, односно радни однос до доношења закона који се усклађују са уставним променама које се односе на назив суда. Судије и заменици јавних тужилаца који су изабрани на сталну функцију, настављају да врше своје функције у судовима, односно тужилаштвима за које су изабрани, а судије и заменици јавних тужилаца који су изабрани на функцију на три године, даном проглашења Уставног закона, сматрају се изабраним на сталну функцију.

Дакле, нико неће приморавати носиоце правосудних функција да оду са свог посла, нико неће спроводити насилни реизбор, нити се дешава било шта што може да подсећа на реформу из 2009. године. Према томе, они могу мирно да наставе да раде свој посао.

Док сам се јуче припремала за данашњу седницу, размишљала сам како некоме ко није заинтересован или некоме ко није довољно информисан, како објаснити о чему се ради? Како некоме приближити уопште идеју о референдуму? Шта бих ја рекла, због чега да неко изађе на референдум? Мислим да је добра идеја да ову данашњу скупштинску расправу искористимо и да позовемо грађане да се заинтересују, али исто тако и да остваре своје Уставом и законом загарантована права да одлуче да учествују у доношењу одлука које су важне за државу и за све нас, али да их позовемо и да нам помогну да спроведемо реформе у области правосуђа и да сви заједно креирамо будућност наше земље.

Ово је прави начин за укључивање грађана, њихово деловање кроз институције ове државе, не блокадом путева, не ограничавањем права других људи на слободно кретање или неких других права, не на улици, већ на референдуму и на изборима. И, ето прилике, 3. априла.

На нама је да наставимо да радимо, да спроводимо реформе које ће донети добро Србији, да водимо борбу за успешнију и уређенију Србију за коју су нам грађани дали легитимитет и да их питамо, да питамо народ шта мисли. Народ ће одлучити на референдуму да ли су нам потребне уставне промене у области правосуђа. Ми смо ту да им све припремимо, да им предложимо. Тако ради одговорна власт. То је резултат политике коју спроводи Александар Вучић. Нека се грађани питају. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеној представници посланичке групе "Александар Вучић - За нашу децу".

Пошто су сви председници или овлашћени представници посланичких група већ говорили, прелазимо на листу говорника.

Прва је народна посланица Мисала Праменковић. Изволите.

МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Поштована министрице, даме и господо народни посланици, пред нама је данас сет важних аката и одлука у погледу уставних промена које нас очекују у релативно кратком периоду.

Оно што је чињеница то је да је промена Устава изузетно озбиљна ствар и да овај састав Скупштине који нешто мало више од годину дана активно ради, успостављен је, ето, има прилику да учествује у уставним променама и са тог аспекта је одговорност самих нас посланика изузетно важна и значајна. У обавези смо да својим дискусијама, својим запажањима, на неки начин укажемо и покажемо грађанима о каквим се заправо променама ради.

Промене у овом делу које су пред нама су заправо промене Устава у погледу законодавства и оно што је главна интенција ових промена јесте заправо јачање владавине права и правне сигурности грађана. Да ли ће до тога доћи, какви ће ефекти бити, то је нешто што нас тек очекује и што ћемо заправо и видети.

Уосталом, све што је продукт људског рада и деловања, а то врло често можемо видети кроз измене и допуне закона, јесте подложно променама, недостацима и критици, али жеља и воља да се одређене ствари промене и да се крене напред су заправо добар показатељ да се и са те правне тачке и правног аспекта настоји покрити све оно што је потребно.

Оно што је веома важно и значајно јесте заправо имплементација односно примена ових измена које ћемо убрзо констатовати, уколико се грађани са тим сложе и покажу своју вољу на референдуму и позитивно се изразе, заправо имплементација и утицај на живот грађана ћемо видети у неком наредном периоду.

Судијска функција, то смо врло често истицали када смо били у прилици да дискутујемо о предлозима судија који се бирају први пут на судијску функцију, њихова одговорност у друштву је заиста велика. Ја бих то чак поредила са одговорношћу лекара који се на неки начин старају о људским животима, а са друге стране судије су те које имају прилику, право и обавезу да бране правду и да грађани просто на терену осете правичност у погледу заступања њихових интереса.

Да ли је то данас случај, нисам баш сигурна да имамо најбољу слику, посебно можда у неким мањим срединама, где се просто знају и судије и тужиоци и адвокати који су можда више под утицајем неких структура. Надамо се да ће будуће измене Устава и тај правни оквир додатно учврстити, самосталност и независност судија, а са друге стране самосталност тужиоца.

Добра ствар јесте што ће грађани имати прилику да се непосредно изјасне и да на референдуму, кроз референдумско питање које је потпуно јасно и недвосмислено, искажу свој став о датом питању. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Да нагласим да сте оставили половину времена посланичке групе.

Реч има народна посланица Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем потпредседнице.

Поштоване колегинице и колеге, уважена министарко, лепо је мало час рекла колегиница Жарић Ковачевић, да су измене Устава о којима данас разговарамо такве да се тичу свих грађана Србије и да доносе корист свим грађанима. Управо кроз независност правосуђа изграђује се и поверење грађана у институције, а без поверења у институције и међусобног поверења, нема ни демократије. Зато је повратак поверења грађана у правосуђе, што ће бити резултат уставних промена које ћемо донети, највећи изазов сваке демократске власти.

Поносна сам и почаствована што као представница грађана, као народна посланица, учествујем у измени Устава, јер желим да верујем да ће управо оне, баш зато што се односе на област правосуђа, донети оне нужне промене и омогућити напредак друштва ка ЕУ као крајњој дестинацији.

Ушли смо у воз који ће до те последње станице стајати још много пута, али након 15 година од доношења Устава 2006. године, са свим одредбама које ми данас мењамо а на које је у ових 15 година Венецијанска комисија небројано пута указивала и инсистирала, најважније је да јесмо у том возу и да више нема искрцавања до крајње дестинације, односно чланства Србије у ЕУ.

Поносна сам и на чињеницу да у овом дому седе представници мађарске, бошњачке и албанске националне мањине. Поносна сам и на верску, националну и културну разноликост и различитости које су нам као држави и друштву благослов, предност и огромно богатство. Дужни смо да то негујемо и поштујемо, јер су равноправност и једнакост грађана Србије, без обзира на верску и националну припадност, Уставом гарантована права.

Баш зато што данас разматрамо уставне амандмане, Устав је као највиши правни акт земље уједно окосница, смерница, ослонац и тачка преокрета кад год се учини да изгубимо из вида вредности на које смо се као друштво обавезали да ћемо их чувати и живети у складу са њима.

Дужни смо да у овом дому јасно се одредимо према свакој појави говора мржње и екстремног национализма у јавном простору. Ми као представници грађана морамо поштовати Устав пре свих осталих и бити брана сваком његовом кршењу и непоштовању.

Зато и желим да скренем пажњу свима нама на заклетву коју смо положили као народни посланици и на дужност да изоштримо сва наша чула и одлучно станемо у одбрану и заштиту Уставом гарантованих права и слобода свих грађана, јер тиме штитимо и грађане и државу и друштво, и себе од других, али и друге од себе.

Социјалдемократска партија Србије увек ће бити брана дискриминацији било које врсте, говору мржње, нетрпељивости, без обзира да ли у датом тренутку то доноси политичке поене или не.

Социјалдемократска партија Србије увек ће бранити уставна начела, равноправност и једнакост, права и слободе грађана Србије, без обзира на њихову припадност, верску, националну или било коју другу.

Изградња поверења је наш императив и политика, добри односи са суседима, уважавање и поштовање различитости, баш због тога што смо као држава до сада остварили изузетно висок ниво права националних мањина. То морамо и у будућности чувати, неговати и додатно унапређивати, јер ће нас то чинити још поноснијим грађанима наше Србије.

Промена Устава је претпоставка развоја и модернизације друштва, реформе правосуђа и јачања владавине права, али и заштите људских и грађанских права и слобода.

Јавна расправа је демократска тековина и не постоји довољно добар аргумент који може да одбрани одсуство јавне расправе. Посебно ме радује што у овом случају нико не може спочитавати непоштовање процедуре и демократских начела у процесу измена Устава.

Као новинарка пратила сам процес промене Устава још од 2001. године и прве припреме уставних промена које су се десиле тек 2006. године.

Занимљиво је да се подсетимо која смо питања тада постављали и шта је то било кључно у тадашњем поступку доношења Устава из 2006. године.

Посебна пажња претходних иницијатива, обећања, предлога уставних промена била су посвећена целовитом дефинисању Предлога уставних принципа и конкретних решења и гаранција самосталности судова и тужилаштава.

Где смо ми данас тачно у односу на то време и таква декларативна, али, показало се, не и суштински спроведена залагања.

Потпуније и конкретније дефинисање не само стабилности правосудног система, већ и сталност судијске функције и тужилачке, као и услови и поступак за престанак правосудних функција, односно разрешење судија и тужилаца и њихов избор.

Колико сам само пута известила и поновила следећу реченицу – за самосталност и независност судија и судства од посебног значаја је начин избора судија и тужилаца и максимална заштићеност од политичких и партијских утицаја, као и извршно-управих органа власти.

Громогласно најављиване уставне промене десиле су тек 2006. године, и то тек као услов за потписивање Споразума о стабилизацији и придруживању.

Како је одмицала процедура ову реченицу, на коју сам сада подсетила, заменила је друга – да је демократија без јавне расправе само тек једна процедура у доношењу одлука, једна од бројних процедура чију је надмоћ над другим процедурама тешко доказати.

Јавне расправе тада није било. Постојала је расправа у медијима, о разним и многобројним предлозима Устава, али о коначном предлогу нисмо знали готово ништа. Процена је била да је боље да добијемо нови Устав без јавне расправе, него јавну расправу без новог Устава.

Уместо партијске подобности промовисана су стручна способност и морална достојност, а да ли је било баш тако знамо сви врло добро из реформе правосуђа из 2009. године.

Судбину тог Устава одредила су два питања – да ли је Србији потребан нови Устав? Одговор на то питање био је потврдан. Друго питање, које је остало без одговора и након усвајања Устава 2006. године, било је – да ли је требало да буде бољи у односу на то колико се дуго припремао?

Стручњаци из области уставног право објашњавали су тада да је Устав резултат онога што су неке стране могле да прихвате од предлога, а неке да попусте, код неких важних питања, што данас препознајемо не само ми већ и Венецијанска комисија као недоследност и контрадикторност или непрецизну дефинисаност уставних одредби.

За сам крај желим да се осврнем на оно што нас чека након што усвојимо предлоге уставних амандмана. Очекује нас озбиљна референдумска кампања, тачније очекује нас да грађанима што је могућу ближе и јасније објаснимо зашто је важно и шта њима појединачно и нама као друштву у целини доносе уставне измене, управо оне које се тичу правосуђа.

Социјалдемократска партија Србије у дану за гласање даће пун допринос уставним предлозима. Наравно, и кампањи и објашњавању и комуникацији са грађанима све до дана одржавања референдума, како би било јасније шта и на који начин грађани и друштво имају бенефит од усвајања измена Устава.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем. Савршен осећај за време.

Време предвиђено за посланичку групу је потрошено.

Реч има потпредседница Народне скупштине, народна посланица Марија Јевђић.

Изволите.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Захваљујем.

Много ми је тешко што своје данашње излагање морам да почнем изјавом саучешћа породици нашег великог пријатеља и омиљеног колеге Милутина Мркоњића Мрке. Нама као његовим колегама и сарадницима биће тешко без позитивне енергије и духа који је само Мрка могао да има.

Нека му је вечна слава и хвала за све што је урадио као министар, као народни посланик, али пре свега као пријатељ.

Поштована потпредседнице, поштована министарко, на данашњем реду имамо јако важну тему и сви знамо да је промена Устава веома важан и комплексан задатак у коме је Народна скупштина имала кључну улогу, односно Одбор за уставна питања и законодавство и ту су највећи терет поднели посланици који су у том одбору, на челу са председницом одбора, Јеленом Жарић Ковачевић, а све у сарадњи са вама министарко и са вашим министарством.

Један од разлога за измену уставних одредби које се односе на правосуђе и испуњавање наших обавеза у процесу евроинтеграција, али и потреба за променом Устава проистиче из чињеница да се између појединих одредби Устава могу уочити јасне недоследности и управо због тих недоследности и одређених мана које нису само техничког карактера и немају само техничке последице, већ недоследна систематика слаби дух уставног јемства и тиме доводи у питање системско обликовање судства и јавних тужилаштва.

Нормативни оквир треба да створи свест код судија и јавних тужилаца у значају њихове независности, односно самосталности одлучивања, као и њихове одговорности при обављању функција.

Много пута сам испред посланичке групе ЈС када смо разматрали у Скупштини избор судија и других носилаца правосудне функције истицала да је независност судства и тужилаштва један од најважнијих стубова владавине права и да то даје сигурност и гарант свим грађанима да Србија јесте земља у којој се поштују слободе и права свих грађана. Због тога основни аргумент за промену Устава у делу правосуђа јесте чињеница да важећи Устав оставља превелики простор за утицај законодавне и извршне власти на избор носилаца правосудних функција и овај утицај може да доведе до нежељене политизације правосуђа.

Желим да нагласим, без обзира колико се, почев од председника државе, премијерке и вас министарка, у последње време говорило да се ове уставне промене односе искључиво и само на правосуђе, а нажалост појединци су користили и хтели да злоупотребе ове промене зарад неких других циљева, једини циљ је постизање максималне независности правосуђа, односно независности судства и самосталности јавног тужилаштва. То треба да буде тежња свих нас. Само тако гарантујемо владавину права као основног стуба једног модерног друштва. Сматрам да Србија јесте једно модерно друштво.

Иначе, промена Устава је услов за даљу реформу правног система, најзначајнију реформу у области владавине права која представља основну вредност сваког демократског друштва, један од приоритета политике ЕУ.

Ако смо се определили да будемо ЕУ и прихватили обавезе, без обзира колико сваки пут нам та ЕУ додавала нове услове за приступање, онда и ова наша данашња расправа о промени Устава је у складу са нашим опредељењима. Ми ћемо већ у четвртак у овом високом дому расправљати о закључку поводом извештаја Европске комисије где ћемо видети колико смо урадили, колико се од нас још очекује.

Надам се да ће ЕУ препознати одлучност ове Владе да Србија истински жели да буде део ње, али да се вратим на данашњу тему. Ова промена Устава се дешава управо на велико инсистирање европских институција последњих година, као предуслов да даље разговарамо о европским реформама и евроинтеграцијама, међутим, одредбе Устава у области правосуђа треба да се промене пре свега због грађана Србије, јер је то у њиховом интересу, јер тиме гарантујемо независност судства, искључује се могућност сваког политичког утицаја.

Предложеним актом о промени Устава предвиђено је да се укине и постојање пробног трогодишњег мандата за судије и заменике јавних тужилаца који се први пут бирају на судијску функцију, тј. јавнотужилачку, што је раније било критиковано управо од стране Венецијанске комисије, мислим 2007. године.

Ако усвојимо овај амандман, све судије које су изабране управо тако и јавни тужиоци добијају сталну судијску функцију. То је један од постулата Венецијанске комисије при Савету Европе, та сталност судија, а друга је њихова непреместивост, јер смо имали ситуацију да се судије изаберу на судијску дужност у Ивањици, а онда се због, не знам, потребе посла премештају нпр. у Краљево. То сада неће бити могуће. Ако се изаберу за суд у Краљеву, ту ће и обављати своју функцију, једино ако се суд за који су изабрани укине.

Иначе, Венецијанска комисија 15. октобра дала позитивно мишљење на нацрт наших уставних амандман, што је веома важан корак за пуну међународну и стручну верификацију нашег рада. Ако знамо да процес уставних реформи траје још од 2006. године, када је Венецијанска комисија упутила примедбе на тадашњу измену Устава, дошли смо до тога да Комисија сада даје позитивно мишљење. То је потврда да се на измену овог Устава радило на озбиљан начин, уз поштовање процедуре која је укључила све релевантне чиниоце овог друштва.

То је један од првих корака ка усклађивању нашег правног система са европским системом, али најважнији корак у постизању нашег крајњег циља, а то је владавина права. Наша делегација, предвођена председником Скупштине, Ивицом Дачићем и министарком правде, односно са вама, учествовала је у раду пленарне седнице Венецијанске комисије и то је веома значајно, јер смо остварили директан контакт и разговарали на равноправан начин.

Јединствена Србија у дану за гласање подржаће промене Устава које се односе, као што сам рекла, искључиво на правосудни систем, јер знамо да се тиме гарантује владавина права, а то је један од најважнијих услова за нормалан живот наших грађана и за ЈС као социјално одговорну странку и живот обичног грађанина приоритет приоритета, и ми ћемо испред наше политичке странке, испред посланичког клуба позвати све наше симпатизере, све наше чланове да узму учешће, као што смо чули од председника Скупштине, вероватно 16. јануара, изађу на референдум, искористе своје Уставом загарантовано право и дају своје слободно мишљење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се потпредседници Народне скупштине.

Реч има председник посланичке групе СПС народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Поштована министарко, даме и господо народни посланици, као што је више пута поновљено током данашње расправе, пред нама изузетно важни акти које Народна скупштина Републике Србије треба да усвоји како би се довршио започети процес уставних промена. Данас треба да се изјаснимо о Предлогу Акта о уставним променама који садржи уставне амандмане, затим о Предлогу Уставног закона о спровођењу уставних амандман, као и о Предлогу одлуке о расписивању уставног референдума на коме ће се грађани изјаснити о уставним амандманима, односно, како то пише у предлогу, референдумског питања о Акту и о промени Устава.

За уставне промене на којима је овај сазив парламента започео рад пре више месеци постоји више разлога. Први разлог је наше стратешко политичко опредељење, европске интеграције које захтева и низ друштвених реформи, пре свега регулаторних реформи, а круна тога јесте уставна реформа. Приоритетан смер уставних реформи на које нам већ неко време указује Европа, јесте доградња уставних одредби које се односе на једну од три гране власти, а то је судска власт, односно правосуђе.

Други, али не по значају, јесте доградња нашег правног система примењивим уставним решењима, које ће Србију учинити модерном, демократском државом у којој је владавина права пре свега изнад свега.

На почетку бих ради јавности још једном поновио, јер сам о томе доста пута говорио у Народној скупштини, да се уставне промене односе само и једино на правосуђе. Ово подвлачим због различитих коментара у јавности који збуњују наше грађане.

Наиме, неки кругови говоре да ће уставне промене бити искоришћене и за промене у преамбули, о томе да ћемо са уставним променама се одрећи КиМ. То наравно није тачно. Грађани ће у осталом моћи да се директно упознају са садржајем уставних промена, јер је акт о уставним променама јавни документ, а о уставним променама ће се још колико сутра расписати, односно вечерас, расписати и уставни референдум.

Дакле, уставне промене имају циљ да се судска власт која јесте независна грана власти учини још ефикаснијом и још одговорнијом. Став Европске комисије, који смо прихватили приступајући овим уставним променама, јесте да потпуно независна судска власт треба да допринесе квалитету и ефикасности правосуђа, још организованијој борби против криминала и корупције и других друштвених аномалија које свој епилог имају пред правосудним органима, јер правосуђе јесте једна од најзначајнијих карика правне државе. Уосталом, правна држава се мери владавином права, правном сигурношћу, квалитетом дељења правде и ефикасношћу остваривања права грађана пред судском влашћу.

Усклађивањем нашег правног поретка са међународним стандардима и правним тековинама ЕУ је процес који смо започели као кандидат за чланство у ЕУ, а Србија је јасно стратешки опредељена за евроинтеграције и у том смислу је начињен велики напредак у стварању правног оквира којим смо се убрзано прилагођавали европским стандардима.

Циљ свих секторских реформи које спроводимо јесте стварање бољег друштва, јачање правне државе и обезбеђење још бољег међународног положаја Србије уз очување сопственог суверенитета и територијалне целовитости. Од тих циљева ми свакако никада нећемо одустати.

У области правосуђа уставним променама је претходило више стратешких докумената и доношење великог броја закона. Поменуо бих националну стратегију реформе правосуђа која је донета још 2013. године, са друге стране усвојили смо 2016, а ревидирали 2020. године и Акциони план за преговарачко Поглавље 23, којим су обухваћене препоруке Европске комисије које се односе на правосуђе и потребу да се уставном реформом обезбеди и већа независност правосуђа, али и већа институционална одговорност ове гране власти.

Наиме, Европска комисија је у више својих годишњих извештаја, у делу који се односи на владавину права, наводила потребу да се Устав Републике Србије промени у делу који се односи управо на правосуђе. Основна примедба односила се на недовољну самосталност правосуђа и његову неефикасност. Примедба Европске комисије је била да Србија има превелики политички утицај на правосуђе и да из тих разлога треба искључити Народну скупштину из избора носилаца правосудних функција.

По мишљењу Европске комисије српско правосуђе би било ефикасније, независније ако би се избор вршио унутар саме судске гране власти. Судска грана власти је и сада по Уставу независна грана власти што је дефинисано у члану 4. Устава. Рекао бих да смо се тог начела држали и до сада, али јесте очигледно да је на смањење ефикасности и слабију мотивисаност за обнављање правосудних функција у протеклом периоду утицала правосудна реформа која је на жалост спроведена у периоду од 2001. до 2010. године.

Најбоље судије и председници судова су тада смењивани преко ноћи. Довођени су људи на које се тада могло лако утицати, пре свега кроз политичку моћ. И данас није лако излечити ту дводеценијску болест, вратити поверење у судство, тужилаштво, обезбедити квалитет и ефикасност.

Примедба Европске комисије се односила пре свега на начин избора носилаца правосудних функција и потребу да се они више не бирају у Народној скупштини. Што се тиче Народне скупштине, њена овлашћења према Уставу су до сада била да бира председника Врховног касационог суда, председнике судова и судије који први пут бирају на судијску функцију.

Да подсетим да је по ранијем Уставу из 1990. године Народна скупштина бирала све судије и све председнике судова од основних до Врховног и Уставног суда. То се односило на јавно-тужилачку функцију.

Зато је важно да све што чинимо буде управо у том смеру, да нас не слаби, већ да нас ојача као државу и као друштво у целини. У том смислу, положај и улогу судске власти посматрамо као ону полугу државе која доприноси владавини права, демократизацији друштва, али и одговорности ове гране власти која неће више имати разлога да говори о политичким и спољним утицајима на судије, али и на тужиоце. Сада ће још више доћи до изражаја њихова стручност, посвећеност и достојност, што су основни критеријуми и за избор носилаца правосудних функција.

Можемо данас рећи да овај скупштински сазив, на челу са председником Народне скупштине Републике Србије Ивицом Дачићем, приводи крају уставну реформу којом ће се изаћи у сусрет овом стратешком циљу. Пратили смо више месеци рад Одбора за уставна питања и законодавство, који је имао задатак да припреми текст уставних амандмана и Предлог Уставног закона за спровођење уставних амандмана. Припремљено је 29 уставних амандмана којима су обухваћена сва питања функционисања судске гране власти. Ти амандмани су пред нама, пред Народном скупштином, а о њиховом садржају смо се редовно упознавали преко чланова Одбора за уставна питања и законодавство.

Промене се однесе на више чланова Устава и уверени смо да ће нови начин избора судија, али и нови начин избора тужилаца, конституисање органа које ће бирати судије и тужиоци, допринети том стратешком циљу, а то је јачање правне државе. Јер, имамо из животне праксе да грађани државу посматрају и оцењују најпре према томе како ради суд, како раде судови, када се дели правда да ли су осуђени сви извршиоци кривичних дела, да ли се суд о некога огрешио или не. То ће и на даље бити важно за грађане, а наш задатак је, као носилаца законодавне власти, да усвајамо најбоља решења која су у интересу управо и грађана, али и која су у интересу државе.

У том смислу, уставна реформа којој смо приступили има оправдање и свакако је резултат препознатих слабости у правном систему Републике Србије. О садржају уставних промена изјасниће се и грађани на референдуму, који ће бити расписан за 16. јануар.

Оно што бих поновио, а о томе су говориле и друге колеге, јесте да смо донели нови Закон о референдуму и народној иницијативи. Сматрамо да је то била пре свега наша уставна обавеза. Дакле, Закон о референдуму и народној иницијативи је уставна обавеза, обзиром да је овај закон донет 1994. године, са једном изменом 1998. године, да смо усвојили нови Устав 2006. године и да заправо због нечије неодговорности и неозбиљности овај закон није усклађен са Уставом из 2006. године.

Сада се поставља питање, пошто се данас, госпођа министарко, све политизује, сада се кроз промене Устава, кроз ове амандмане, кроз измену закона, односно уподобљавање закона са постојећим Уставом говори о преамбули, што наравно није тема, јер Србија има потпуно јасан став да никада неће прихватити једнострано проглашену независност Косова и Метохије. Данас се говори и поистовећује питање о којем ми говоримо са Рио Тинтом. Какве везе Рио Тинто има са овим о чему ми данас говоримо?

Дакле, суштина, суштинска измена је ојачати и оснажити српско правосуђе, односно ефикасност и независност српског правосуђа. То је нешто на шта су нам указивали кроз извештаје Европске комисије годинама уназад, како владајућа коалиција нема политичку вољу да то учини. Ево, ми то чинимо.

Данас сам о томе говорио, покушало се то учинити, и ви то јако добро знате, у период од 2009. до 2011. године, па се стало те 2011. године. Зато што је проблем била преамбула, јер је императив да се морала променити преамбула. Ми не мењамо преамбулу и то је одраз снаге наше државе, одлучност и опредељеност и за одбрану националних и државних интереса.

Дакле, стало се 2011. године, јер су маја 2012. године били избори, па је процена да би то негативно утицало на нечију изборну кампању. Као што, рецимо, Споразум о граничним прелазима, све је било дефинисано и потписано до 2011. године, а 2011. године се стало са тим, управо зато што су избори били маја 2012. године.

Дакле, данас сам током реплика говорио о томе да смо ми имали најпре једну комисију која је радила у периоду од 2017. до 2018. године, да је тада добијена сагласност Венецијанске комисије, али да није добијена сагласност струковних удружења и да се није због тога ишло на уставне промене. Након тога, 2019. године се наставило са радом, одржана су два састанка у августу и октобру месецу и добијена је сагласност Венецијанске комисије, али добијена је и сагласност струковних удружења, што је од изузетне важности и значаја.

Данас постављају питање, када конкретно говоримо, дотаћи ћу се веома кратко, о Закону о референдуму и народној иницијативи, зашто нема обавезног цензуса? Обавезни цензус није стандард Венецијанске комисије. Мислим да само пет или шест држава данас има обавезан цензус. То би свакако, како и они кажу, представници Венецијанске комисије, утицало на асимилацију бирачког тела када конкретно говоримо о референдуму.

Дакле, оно о чему ми данас говоримо, понављам још једном, пре свега зарад јавности, нема апсолутно никаквих додирних тачака са Рио Тинтом, нема апсолутно никаквих додирних тачака са преамбулом Устава. Али, видимо да, немајући вероватно идеју, програм, политику, услед немогућности да представе било какву алтернативу владајућој коалицији, један део опозиције сада покушава да се наметне кроз некакве еколошке протесте. Замислите, њих у овој тренутку интересује екологија.

Знате ли колико њих интересује екологија? Таман толико колико су их интересовали и изборни услови. Само да се направи фарса, да се замајава јавност, да би они у свему томе испали жртве на неки начин. Да би били представљени пред грађанима као жртве, што је апсолутно немогуће у конкретном случају.

Када говоре о Рио Тинту, било би коректно да кажу да је прва експропријација урађена, чини ми се, 2004. године. Било би коректно да кажу да су 2008. године управо њихови министри говорили о Рио Тинту као великој развојној шанси и развојној перспективи Србије. А данас? Данас говоре супротно.

Ми кажемо сачекајте да се заврше истраживања. Та истраживања ће трајати можда две године, али након тих истраживања ће бити донета одлука, да ли кроз референдум или на неки други начин, али сигурно одлука која ће бити у најбољем интересу грађана Србије.

Дакле, нема разлога ни да се укључују европски парламентарци. Знате, синоћ се укључила и ова чувена лобисткиња, отворена лобисткиња за самопрокламовано Косово, односно за прихватање једнострано проглашене независности Косова и Метохије, Виола фон Крамон, која каже да је на неки начин шокирана реакцијом владајуће коалиције у Србији на протесте, покушавајући на неки начин да прети уколико њена странка преузме Министарство спољних послова.

Ја вас подсећам да је она известилац Европског парламента за Косово и Метохију, па када говори о владавини права и када говори о реформама, али конкретно када говори о владавини права, пошто је известилац за Косово и Метохију, вероватно мисли на двоструке стандарде и двоструке аршине који се примењују у односу Приштине и Београда када је реч о Бриселском споразуму, јер Србија је реализовала све оно што је дефинисано Бриселским споразумом, а Приштина није.

Врло је важна ствар да ли је Фиторе Пацоли присуствовала том тзв. еколошком протесту, дакле, неко ко припада Куртијевој странци, која је посланик Куртијеве странке. Ако јесте, онда су јасно декларисали своју политику, а са пуним правом Србе који учествују на изборима и освоје 99% гласова на простору Косова и Метохије они називају криминалцима.

Оно што желим да упутим као питање, пре свега вама, министарка, и са тиме завршавам, наравно да ће посланичка група СПС подржати све предлоге, јер јасан је циљ пре свега који се жели постићи. Али оно што желим да поставим као питање јесте – протест је легитимно право да свако изрази свој да ли политички став или неки други став по било којем питању, али користећи то право не можете нарушавати право оног другог, говорим конкретно о блокади ауто-путева, говорим конкретно о блокади улица у Београду и другим градовима широм Србије.

Да ли је то основ, уколико нема најаве, не постоји званична најава било каквог окупљања, да ли је то основ за прекршајне и кривичне пријаве? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Хвала, господине Милићевићу.

Реч има Хаџи Милорад Стошић.

ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем се.

Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на дневном реду данашње седнице је Предлог акта о промени Устава Републике Србије, као и две тачке дневног реда које представљају неопходне пратеће прописе са уставним амандманима и са њима чине једну целину.

На самом почетку, истакао бих да ће посланичка група Партија уједињених пензионера Србије ПУПС – „Три П“ у дану за гласање подржати ове предлоге и гласати „за“.

Данашња расправа везана је за једно питање које се не налази често на дневном реду седница Народне скупштине. Мало је народних посланика који у својој каријери имају ту част, али и обавезу да одлучују о промени Устава, као највишег правног акта једне државе.

Када смо пре око пола године и формално иницирали поступак промене Устава, рекао сам да је период од 15 година, који је протекао од момента када је тренутно важећи Устав био изгласан и касније потврђен на референдуму, довољан да се сагледа његова практична примена, да се сагледају и његови неспорни квалитети, али и да се укаже на неке слабости које би се могле кориговати, како би имали још квалитетнија и примеренија решења.

Формални предлог који се пред нама сада налази представља резултат интензивне јавне расправе која је вођена како пред носиоцима правосудних функција, научним радницима и представницима правне струке, тако и у ширим круговима домаће јавности, али у одређеној мери и пред иностраним форумима.

Рекао бих да су управо ови подаци о броју најразличитијих видова активности везаних за сам поступак промене Устава, од састанака, датих мишљења, сугестија, до јавних слушања који су наведени у образложењу ових предлога уставних амандмана, најбољи доказ озбиљности са којом се приступило овом значајном послу.

Треба се само подсетити да ми скоро ништа од овога нисмо имали у поступку када је оригинални текст нашег данашњег Устава био усвајан 2006. године. Да су, на пример, 2000. године измене тадашњег Устава СР Југославије припремане и изгласане буквално за један дан, а да не идемо даље у прошлост, када су се устави писали на састанцима иза затворених врата, а јавност о њиховим детаљима није знала све док нису били објављени у службеним гласилима.

Самим тим што то сада није случај, ми смо направили значајан корак и поставили висок демократски стандард за евентуална будућа поступања у оваквим случајевима. Такође, озбиљност са којом се приступило поступку може бити битан и поуздан индиректно у самом квалитету текста амандмана који се пред нама налази. Рекао бих да је сам квалитет ових решења добар, да су нове предложене норме јасне и концизне, да се у својој коначној редакцији језички у потпуности уклапају у већ постојећи текст важећег Устава.

Поднето је укупно 29 амандмана на исто толико чланова закона. Желим на почетку да кажем да нису тачне неке злонамерне критике и напади да се овим амандманима иде на брисање Косова и Метохије из уставноправног система или на нешто друго скривено. Свако ко је макар и мало пратио овај процес могао је да се лично увери да се овде ради искључиво о променама оних делова Устава који се односе на организацију система правосуђа, као једне од три гране власти.

У протеклих деценију и по пракса је показала да је ово била уставна област која се најспорије спроводила у дело, где смо својевремено имали низ мањих или већих афера, а све је то доприносило константном смањивању поверења грађана у комплетан правосудни систем. То није могло остати непримећено ни у нашим међународним односима, где је овакав систем правосуђа постао један од главних препрека ка нашим настојањима за пуноправним чланством ка Европској унији.

Ако се све ово има у виду, право је чудо да ми као држава и раније нисмо приступили редефинисању уставних одредби које се односе на уређење правосудног система. Суштина предложених амандмана уперена је на пуно афирмисање и практично остваривање идеје и уставног начела поделе равнотеже власти.

У том смислу, извршено је неколико важних промена уставног текста. Најпре, у потпуности је укинут тзв. пробни избор судија на период од три године који је вршио овај парламент. Овакво решење је можда у теорији имало смисла, ако се приликом доношења уставних промена пре деценију и по желело да се изврши још једна провера квалитета рада потенцијалних носилаца правосудних функција у моменту када је Високи савет судства још увек био новина као државна институција, без изграђене праксе и процедура. Но, пошто то више није случај, пошто се ово тело временом уходало у свом раду, више нема никакве потребе да се овај парламент меша у поступак избора судија и да ми који већином немамо довољно правничког и стручног знања из ове материје одлучујемо ко задовољава неке наше критеријуме да буде судија, а ко не. Поступак избора судије ће у потпуности прећи на Високи савет судства, чији су чланови далеко компетентнији да о томе одлучују.

Када буду усвојени нови амандмани, њима ће знатно детаљније бити регулисана начела сталности и непремостивости судија, што ће бити додатни гарант за њихово независно и непристрасно поступање. Мислим да је добро то што се овим амандманима прописује да је начело породичног суђења сада факултативног типа, јер смо ми у области грађанског и кривичног права још одавно у пракси законима створили стање да у највећем броју поступака суде или судије појединци или судијска већа састављена само од судија, што је било супротно досадашњем уставном начелу које предвиђа правило учешћа грађана при доношењу судских одлука.

Високи савет судства сада ће у нашем правном и политичком систему добити далеко већи значај. Он ће сада у потпуности добити онај положај унутар правосудног система аналоган ономе које наш парламент има у држави, односно биће главни и врховни орган правосуђа који ће у потпуности бити одговоран за сва питања у овој области, од избора судија, судија поротника, председника судова, престанку судијске функције, премештању судија у другим организационим питањима судског система како би се у потпуности отклонили сви утицаји стране на ово тело предвиђају се и промене у његовом саставу. До сада је свих 11 чланова тог тела на посредан или непосредан начин бирала Народна скупштина. Сада је то у потпуности промењено па ће Народна скупштина бирати свега четири члана овог тела и то из реда истакнутих правника.

У амандманима је дефинисано да истакнути правници морају имати најмање 10 година искуства у правној струци и да не могу бити чланови политичких странака, чиме је овај појам додатно прецизиран, како би се избегло његово произвољно тумачење у пракси.

Ова четири члана Високог савета судства Народна скупштина ће бирати двотрећинском већином гласова свих народних посланика, што значи да ће се за свако име морати да се постигне знатно шира сагласност парламента како би се изабрали заиста најбољи кандидати на ове одговорне положаје. Амандманима се као новина уводи и дефинисање да се за одлуке Високог савета судства жалба улаже Уставном суду.

На крају, ваља напоменути да сва ова нова решења која су предвиђена за судство аналогно ће бити примењена и у делу Устава који се односи на јавна тужилаштва.

Друге две тачке данашњег дневног реда представљају неопходно пратеће прописе са уставним амандманима и са њима чине једну целину, ту је најпре уставни закон за спровођење промена Устава. Њима се предвиђа да ће се нова решења у овим амандманима спровести тако што ће се постојећи закони из области правосуђа ускладити са новим решењима у амандманима у року од годину дана. Овај рок, иако се не чини тако кратак, мислим да ће врло брзо проћи, нарочито ако се има у виду да нас врло брзо чекају ванредни парламентарни избори.

У том смислу, апеловао бих да се предлози нових закона припреме што пре, како после не бисмо дошли у ситуацију да пробијамо овај зацртани рок и да морамо да мењамо Уставни закон.

Даље се предвиђа да ће постојећи Високи савет судства и Државно веће тужилаца наставити са радом док се ти нови закони усвоје, да ће постојећи изабрани чланови тих тела вршити своје мандате, а да ће се недостајући чланови изабрати у року од 90 дана од дана ступања на снагу закона које треба ускладити са уставним амандманима.

Док се не конституишу нови сазиви ових тела, Народна скупштина ће и даље бирати судије и заменике јавних тужилаца у први избор, али са том изменом да ће нови сазиви савета судства и тужилаштва констатовати да су ти кандидати изабрани на сталне функције.

Такође, сви постојећи председници судова и јавни тужиоци ће без икаквих прекида продужавати своје садашње мандате до краја редовног мандатног периода, а оне судије и заменици тужиоца који су изабрани на трогодишње пробне периоде сматраће се изабраним на сталне функције.

На крају, све ове промене, сагласно члану 203. став 7. Устава морају се ставити на референдум где ће наши грађани дати свој врховни суд о њима 16. јануара идуће године. То ће бити прва прилика да се дâ прави одговор да ли су ове измене заиста оправдане или нису.

Лично ја и посланичка група ПУПС „Три - П“ сматрамо да су оне заиста квалитетно и добро одрађене, да имају за циљ да се додатно ојачају начела владавине права и институт независног правосуђа, па ћемо зато дати своју подршку за њихово усвајање, па позивамо све наше чланове и симпатизере и све грађане Србије да на предстојећем референдуму дају своју подршку за њихово усвајање.

Зато ће посланичка група ПУПС-а Партија уједињених пензионера Србије, ПУПС „Три - П“ у дану за гласање дати своју подршку за усвајање ових предлога.

Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, поштована министарко са сарадницима, захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стошићу.

Реч има др Амела Лукач Зоранић. Изволите.

АМЕЛА ЛУКАЧ ЗОРАНИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представниче Министарства, колеге и колегинице народни посланици, анализирајући предлог акта о промени Устава Републике Србије, односно предлог 29 амандмана у Уставу, а осврћући се на саопштење које је издала Комисија, а упућено је Европском парламенту, Савету европском, економском и социјалном комитету и Комитету региона у коме је истакнуто да је правосудни систем Републике Србије да је остварио известан ниво припремљености, али да је неопходно да се изврше реформе, односно да избори каријера носилаца правосудних функција буду засновани на заслугама и експертизи, да се утврдити да су измене Устава биле нужне услед усклађивања правног система Републике Србије са правним системом Европске уније, као и кориговање слабости актуелног уставног текста из 2006. године у оном делу о правосуђу, као и постизање вишег нивоа остваривања фундаменталног уставног начела, начела владавине права.

С обзиром на то да је ССП између европских заједница и држава чланица и Републике Србије потписан 2008. године, да је ступио на снагу 2013. године чиме је Република Србија добила статус државе придружене ЕУ. Реформа правосуђа је јасан показатељ да Србија наставља путем евроинтеграција. Конкретно то се види и у члановима 142. где стоји да судска власт припада судовима који су независни. Такође у члановима 144. где се третиран независност судија, у члану 145. где се говори да је сталност судијске функције, односно да судијске функције су сталне за разлику од одредби Устава из 2006. године по којем су се судије бирале на три године, о чему смо већ имали прилике чути толико тога на данашњем заседању.

Када су у питању избори чланова Високог савета судства, похвална је чињеница да се бирају на период од пет година, као и да исто лице не може поново бити бирано било за председника, било за члана Високог савета судства. Сличне одредбе се односе и на јавно тужилаштво. Функција тужиоца је стална, али исто лице не може поново бити бирано за републичког тужиоца шта је јако похвално.

Оно што је суштински битно у будућности јесте да се води рачуна о избору тужиоца и судија и бирати најквалитетније кадрове, независно ко их бира, који ће у потпуности вршити своју дужност и доносити судске одлуке у име народа.

Када је реч о тужилаштву треба водити рачуна да се одредбе Закона о јавном тужилаштву члан 82. став 5. примењују, јер то до сада није била пракса. У суштини, ми имамо проблем да доносимо добре законе који се у пракси не имплементирају. Конкретно у овом случају, члан 85. закона који сам споменула гласи следеће – при избору и предлагању за избор јавних тужиоца и заменика јавних тужилаца води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне, правне терминологије на језику националне мањине која је у службеној употреби у суду.

Такође, право на суђење у разумном року пред независним и непристрасним судом је једно од суштинских права сваког појединца, а на то се јутрос и осврнула у свом излагању и министарка правосуђа и самим тим истакла да суђење у разумном року ће биће тема фокуса управо након усвајања овог новог Устава.

Препоруке европске Комисије за демократију путем права су спроведене у знатно већој мери него што је то био случај приликом усвајања Устава из 2006. године. Похвално је да на овај начин избор судија и избор тужилаца биран изван досега политике, што је и закључак Венецијанске комисије након усвајања Устава из 2006. године. Управо је њихов коментар био тај да се ствара озбиљна опасност да ће политичке странке контролисати судство. Сада ће то случај бити другачији јер ће бирати тела која су састављена од припадника струке.

Такође, владавина права о којој сви говоримо данас, могућа је кроз интеракцију све три гране власти, што је уједно и нужност у демократским друштвима, кроз дељење одговорности од стране све три гране власти.

Уједно имала сам прилике чути и једну констатацију да у Републици Србији никада нису крешена мањинска права. Морам казати да су права припадника националних мањина кршена у претходном периоду, можда то сада није случај када говоримо о тренутној Влади и председнику државе, односно господину, Александру Вучићу, међутим, ја се морам осврнути на период када су 2010. године кршена права националних мањина, конкретно од стране министра, Светозара Чиплића који је тада прекршио изборну вољу грађана и онемогућио право, бошњачкој културној заједници да формира национални савет иако је освојила 48% гласова бирача са територије у Републици Србији, односно на изборима за националне мањина.

Сходно томе, тада је тужилаштво заказало, заказало је судство. Ја се надама да ћемо имплементацијом новог Устава у потпуности обезбедити владавину права, једнакости и свим грађанима Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем.

Потпредседниче, поштоване колеге, уважени представници Министарства правде, драге грађанке и грађани Србије, ово су цео дан конструктивни разговори, покушаји, пре свега, рекла бих, свих мојих колега да демантујемо све оно што је речено на тему уставних промена о којима данас разговарамо.

Чак и када би неко дошао тек данас у Србију, не знајући шта је стање, препознао би да нам се ближе избори зато што један проценат оних који би да учествују у политичком животу Србије не бира средства да проба да скупи јефтине политичке поене.

Како се то ради? Политиканством које је махом недопустиво, а сигурно је недопустиво када говорите о уставним променама, о уставним амандманима, о законима који су важни, пре свега, за грађане и недопустиво је на тај начин пробати да обманете свеукупну српску јавност, прво, зато што морам да кажем да је мој утисак да се то тешко ради, јер наши грађани апсолутно нису подложни томе да им тумачите било који акт, колико год имали потребу да га на свој начин прочитате и да померањем зареза промените суштину онога што пише, али да не бих звучала као да не говоримо о теми, вратићу се на оно што је основ, а то је да је Устав највиши општи правни акт у систему општих правних аката једне државе и да се као такав сматра основним законом. Уређује најбитније односе у држави, а пре свега саму државну организацију и овлашћења државних органа, као и слободе и права грађана. Зато сви остали закони који се доносе у Скупштини Србије морају бити усклађени са овим најважнијим законом, то јест са Уставом Републике Србије.

Није немогуће да уставне промене представите као нешто што Србија мора да уради. Не, не мора. Нико у овој сали не мора да уради овај посао зато што је некоме обећао.

Као народни посланици добили смо поверење грађана, јер смо говорили о томе да нам пут у ЕУ јесте важан, јесте приоритетан и да ћемо урадити све да се придружимо европској породици. Када данас кажу да ово морамо да променимо, они који су први, али морам да кажем, обманули српску јавност пре 20 година, то није велика историјска дистанца. На крилима те приче о благодетима Европе су обманули српски народ и довели до тога да им се једном давно укаже поверење. Озбиљан проценат њих данас говори о томе како смо ми неки поданици који нешто морају. Тада нису успели да разговарају о приступању ЕУ, осим да препричавају нека, пре бих рекла, кафанска договарања са једним процентом њихових европских пријатеља, условно речено, који јесу или нису имали ауторитет. Данас Србија има прецизан европски пут и врло зна шта хоће, као што врло зна шта никада неће, па је друго што су пробали да наметну као дилему грађанима да нас оптуже да овим мењамо Устав Србије, можда да иза тога сакривено стоји нека намера о одрицању од Косова и Метохије.

Треће, говорио је о томе мој уважени колега Ђорђе Милићевић, а чини ми се и проф. Жарко Обрадовић, да уставне промене имају везе и са Рио Тинтом и са том врло популарном причом у последње време, која опет има своје почетке не захваљујући овој владајућој већини. Чак и ако би се десило да на глас кажу – добро, можда су договори са Рио Тинтом били наша грешка, имало би баш смисла много више него да нас данас оптужите како улазимо у уставне промене због, забога, Рио Тинта.

Шта се заправо мења у Уставу Србије, о томе су говорили правници. Ја ћу то сигурно мање стручно урадити, него што су говориле моје колеге који познају, пре свега, и који су дипломирани правници, стручни тим који се тиме бавио, радна група која је формирана управо да би уставне промене биле квалитетније и да би уставни амандмани били написани баш онако како ће бити на корист народу Србије, у чије име ће све будуће избране судије доносити пресуде, а онда се појавила и та теза како у име народа, ако је Скупштина искључена из избора судија и могло би да се и то доведе у питање, да не стоји чињеница да ће четири члана Високог савета судства из редова истакнутих правника бирати управо Народна скупштина Републике Србије.

Шест од 11 чланова биће изабрано из редова правника и бираће међу собом своје колеге. Надам се или сам сигурна да ће бити добро припремљени за то да некоме од својих колега укажу поверење, потпуно свесни шта то треба да значи и један или једанаести ће свакако бити председник по функцији, председник Врховног суда Србије, како ће се то звати након уставних промена.

Зашто мислим да је важно? Колико год да ми у старту као неком ко је економиста можда било питко чак да се први пут судије на функцију бирају тако што ће их бирати Народна скупштина Србије, али сам се онда сетила, и помогли су ми чак људи и у томе, мислим да је говорио данас проф. Жарко Обрадовић, колико је знала да буде злоупотребљена политичка моћ у парламенту Србије, колико је те 2000. године дошло до политичког обрачуна са струком и чини ми се тада, када је по сваку цену промењен огроман број судија под претпоставком да су служили, како су говорили, бившем режиму, трајно поремећена слика стручности ове гране власти која не би смела да буде доведена у питање никако, са свих тих позиција смо данас оптужени, иако пракса, која би требала да ствара бојазан од оваквих потеза, управо јесте из периода у коме је владала ова гарнитура која данас критикује све нас и све уставне промене.

Нема потребе да ја кажем да ћемо подржати предложене уставне промене, предложене уставне амандмане, али желим да кажем нешто друго грађанима Србије, да на предстојећи референдум изађу и одговоре на референдумско питање, изађу и кажу да су разумели да се овим променама жели допринети пре свега ефикасности и независности судства као једне од три гране, јер оно што је основ када говоримо о три гране власти, односно законодавној, коју представљамо ми, извршној и судској, која у свом опису мора од почетка до краја бити апсолутно независна, ове промене иду у прилог независнијем и стручнијем правосуђу. Готово сам сигурна да ће сами међу собом уважени правници, судије, тужиоци изабрати најбоље зато што ће сносити одговорност за све оно што евентуално не буде добро.

До сада је можда било основа и да се сакрије иза неких политичких одлука. Мислим да након ових уставних промена више ту могућност немају. Мораће за своју стручност да одговарају потпуно и за своје поступке под околностима да ће заиста међу собом указивати поверење једни другима.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Дубравка Краљ.

Изволите.

ДУБРАВКА КРАЉ: Имам ли ја времена?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута.

ДУБРАВКА КРАЉ: Мени је сасвим та два минута довољно да кажем две реченице. Прва ће бити цитат почасног председника Социјалистичке партије Србије, нашег друга и пријатеље, једне очинске фигуре, Милутина Мркоњића, а он је говорио увек – прво струка, тек онда политика.

У правосуђу има места само за струку, нема места за политику. О томе се ради у овим уставним променама.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Другарице и другови, даме и господо, поштована председнице Одбора за уставна питања и законодавство, поштована госпођо министре са сарадником, ја морам да кажем да предложени амандмани су изузетно добро урађени, и номотехнички и лингвистички, да се са тим амандманима слажем у две ствари, а то је брисање оног пробног периода трогодишњег за избор судија и враћање назива Врховном касационом суду у Врховни суд, који није само формалне природе, већ и суштинске, о чему се већ данас довољно говорило и не бих то понављао.

Све остало што носе ове амандмани, без обзира што, уколико буду усвојени, биће најписменији и најбоље урађени саставни део важећег Устава, ја не могу да се сложим и не могу да подржим.

Ови амандмани нас доводе у позицију да ми и ону најтању нит која је постојала између грађана Републике Србије, судија и тужилаца, практично усвајањем оваквих амандмана готово у потпуности бришемо. На овај начин се уопште доводи у питање оно што се чак и у амандманима истиче, а то је питање равнотеже и међусобне контроле власти.

Практично, оно што се предлаже, четири истакнута правника у Високом савету судства и четири правника у Високом савету тужилаштва, не могу представљати грађане Републике Србије, а мислим да чак не могу репрезентативно представљати ни овај дом, а пошто ће тамо представљати озбиљну мањину, питање је чак и уз свог труда, знања, ауторитета и осталог, шта ће моћи да у раду Високог савета судства или Високог савета тужилаштва озбиљно допринесе на побољшању.

Оно на чему додатно морам да честитам поштованој колегиници Жарић Ковачевић која је уложила изузетну енергију да ова јавна расправа заиста има широке размере, и не само то него да на многим јавним расправама сачува интегритет и достојанство овог парламента. Не бих улазио у детаље, ко год је пратио, видео је да је водила рачуна у сваком тренутку да заштити идентитет ове институције.

Оно што имам као замерку, већ када смо одлучивали о томе хоћемо ли приступати уставним променама или нећемо, ја сам тад рекао да се нама намећу балканска правила. Био сам против процедуре. Наравно, у демократији већина има већу снагу, али и појединци имају право да задрже своје мишљење све док не увиде да су евентуално погрешили, или једни или други.

Обзиром да се неке ствари које су биле јако важне а тичу се не само промене начина избора јавних тужилаца, односно састава и овлашћења Високог савета тужилаштва, већ концептуално мењају рад тужилаштва у перспективи, о чему ћу мало касније, заиста је било примерено да се барем у том делу много озбиљније чује, па и уз сам рад групе која је радила на припреми укључи Републичко јавно тужилаштво, Државно веће тужилаца, Високи савет судства, Врховни касациони суд, па и бар још једно од озбиљних струковних удружења које није било укључено у рад Радне групе, без обзира што су неке нијансе касније кроз јавну расправу избалансиране.

Фама о Венецијанској комисији треба да се разјасни врло јасно. Ја нећу овде читати статистичке податке и табеле, али Венецијанска комисија се не бави само Републиком Србијом, нити Балканом, бави се свим земљама ЕУ, па и мимо ње. Не бих овде да побројавам поражавајући број који гласи код неких земаља западне Европе нула усвојених препорука Венецијанске комисије. О томе се много говорило још током 2018, 2019. године, док су трајала она прва јавна слушања и док је вођен разговор око могуће промене Устава.

Недопустиво је одвојити грађане Републике Србије од правосуђа и правосуђе од грађана Републике Србије. Ја ћу да се сложим да су струка и знање изнад свега, али да бисте били судија или тужилац није довољно да сте завршили правни факултет, положили правосудни испит, имали просек 10,00, студирали мање од четири године, већ морате да поседујете и неке друге квалитете и да вам грађани Републике Србије повере у руке да вршите власт.

Високи савет судства који ће бити формиран на начин како се то предлаже ако ови амандмани буду прошли не представља грађане Републике Србије. И стварно није демагогија, нити новоизмишљена новотарија, ја кажем - нико ко у будуће од стране тако Високог савета судства буде изабран нема морално право, можда ће га имати формално, али морално да изнад своје пресуде напише "У име народа".

Ми овде дозвољавамо себи да бркамо две ствари. Једно је независност судства од грађана, а друго је независност судије од поступања у појединачним предметима. Ако неко мисли да ће се независност судија и њихов бољи рад десити сам од себе усвајањем оваквих амандмана и да ће овакви амандмани створити предиспозиције да се то боље за грађане Србије деси, ја се бојим да је у озбиљној заблуди.

Ја сам данас врло пажљиво слушао уважене колеге које су, морам рећи, нећу говорити о коме се ради, али били чак контрадикторни сами себи. Оваквим уставним амандманима, што је и логично, потврђује се доживотни избор за судију и само под изричитим неким тамо околностима може бити разрешен или му престати функција. И каже то ће бити боље. А проблем са правосуђем је настао 2009. године, кад су у правосуђе ушли неки који су студирали седам, 12 година, нису били достојни, нису били обучени, нису овакви, нису онакви итд.

Ја морам да подсетим и вас, уважене колеге, а и тог колегу, да 95% тих који су изабрани 2009. године, на такав начин, су данас судије. И ми са овим њима потврђујемо мандат докле год они буду хтели да буду судије или, не дај Боже, учине нешто што је озбиљно кривично дело и стекну се услови да буду разрешени. Значи, само од себе се поправити ништа неће.

Анализе које су покушаване још од 2017. године на овамо да се протуре као теза да је парламент извор зла кад је правосуђе у Србији у питању, је потпуно демантовано чак и анализом, односно анкетом коју је радила Светска банка, што је иначе за мене било недопустиво да неко дозволи уопште да било ко мимо државних органа Републике Србије врши анкету у правосуђу о стању у правосуђу, али чак и та анкета је потврдила да кад су у питању посланици, никаквог притиска и утицаја на рад судова и доношење одлука готово да није постојао.

Ми смо имали представнике струковних удружења у овом радном телу који су тврдили сасвим супротно. Причам о периоду 2017, 2018, 2019. година, али све има неки свој историјат, знате. Замолио сам их да ми кажу, јер сам се озбиљно бавио и истраживао, колико постоји кривичних пријава поднетих против посланика као извора зла који су покушали да врше притисак на суд или на тужилаштво и да или изнесу тај податак, па да се ја извиним или да они прекину да лажу. Нисам чуо ни за једна једни случај да је ико од посланика од 2012. године на овамо до тог тренутка на било који начин покушао да изврши утицај на рад суда, нити да је покренут поступка. Каже – знате, нису смели. Они који нису смели, ако је тога, не дај Боже било, нити су способни да буду судије, нити тужиоци и не постоји систем у којем они могу да раде боље и честитије него што раде онако како раде.

Чудни аршини Венецијанске комисије по питању става, рецимо о Закону о референдуму. Каже – не треба цензус, није битан цензус. А, онда се кроз ове амандмане уводе готово невероватни цензуси за одлучивање у Скупштини Републике Србије, будуће. Каже, прво, већином од две трећине гласова свих народних посланика Народна скупштина бира четири члана Високог савета судства и четири члана Високог савета тужилаца, а већином од три петине гласова свих народних посланика бира врховног јавног тужиоца и одлучује о престанку његове функције.

Ако овде узмемо у обзир чињеницу да је 150.000 грађана Републике Србије минимум потребно као могући предлагачи за неку измену Устава, хипотетички гледано, овакве уставне амандмане може, ја се надам искрено да се то неће десити, може да потврди или одбије мањи број од онога што је нужно да би се уопште ушло у процедуру.

У овоме свему што сте препоручује из Венецијанске комисије видим дефинитивно покушаје да се Скупштина потпуно изопшти из оног посла који су јој грађани Републике Србије поверили. Зашто то кажем? Значи, сутра ће се или једног дана, ако ово буде усвојено, бирати четири члана Високог савета судства из редова истакнутих правника од осам могућих кандидата. То може да звучи симпатично и лепо, али је посланицима који буду одлучивали о томе забрањено да не изаберу.

Замислите ситуацију да се кандидује осам људи који по мерилима или критеријумима посланика или већине посланика, а поготову по мерилима и критеријумима две трећине посланика, што се поставља као додатни проблем, не задовољавају те критеријуме. Шта су нам онда предложили и шта су прихватили? Да скупштина не може да не изабере ни са каквим образложењем, а онда додатно унижавање Скупштине. То је да онда да уместо Скупштине, ако у Скупштина у року који је прописан не буде изабрала, уместо Скупштине то чини комисија коју чини председник Народне скупштине, председник Уставног суда, Врховног суда, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана већином гласова. Неке од ових људи бира Скупштина и даље, неке бира и сада.

Цењене колеге и драги грађани, разумео бих да се нама предлажу правила неких законодавстава која изузетно ценим и поштујем на западу, која су развијена, правих демократија, која дуго, дуго времена имају нешто. Ово што се нама предлаже постоји само у оваквом или чак блажем, за нијансу, облику у Хрватској, у Црној Гори, у Бугарској, у Румунији и Португалији. Ако ће мени тих пет правних система да буде идеал, онда боље да никада нисам ни прошао поред правног факултета.

Што се тиче тужилаштва, волео бих да грешим, али овакве измене амандманима које се предлажу, не разумем ни како ће се спровести, признајем. Читао сам Закон о спровођењу Устава, читао сам амандмане и један део ми није јасан и у колизији је сам са самим собом. Судије су изабране, судије имају право да суде, Високи савет судства, већ и по овом садашњем и по будућим прописима оваквим какви су, има право да распоређује и знају се њихова овлашћења. Овде каже, предвиђа се, односно брише се постојање заменика јавног тужиоца. Биће неки тужилац и неки главни тужиоци. Извињавам се, ово није само мењање имена Ђорђе или Пера, Жика или Лаза. Овде је суштина у питању.

Уважене колеге, када је Скупштина Републике Србије у било ком свом сазиву одлучивала о томе ко ће бити тужилац, а ко заменик јавног тужиоца је морала да има у виду коју количину власти и овлашћења њему даје. Значи, заменик јавног тужиоца без сагласности и апсолутног увида надзора и контроле и одговорности јавног тужиоца не може да покреће поступак, не може да одустаје од кривичног гоњења, не може да врши неке друге радње.

Овако ми потпуно отварамо мала врата за потпуну измену концепта јавног тужилаштва у Републици Србији. Ако ће они бити јавни тужиоци, прво, питам се на основу чега ће постати јавни тужиоци и добити та овлашћења, јер да би неко данас био јавни тужилац мора да се јави на конкурс или да би био изабран за заменика јавног тужиоца, бар онај први пут, морао је да се јави на конкурс. Значи, не може се само законом о спровођењу уставних промена неко превести из заменика јавног тужиоца у тужиоца, чак није ни предвиђено тако нешто. То онда, по мени, логично подразумева следећу ствар да када једног дана, ако ово прође, ја се лично надам да неће, буде конституисан Високи савет судства ће морати да распише конкурс за избор 800 јавних тужилаца.

Уопште не видим потребу која се одједанпут у самој завршној фази рада на уставним променама појавила. Никада није било примедбе Венецијанске комисије, шта год ја мислио о њој, на то што је сво време егзистирао термин тужилац, заменик јавног тужиоца, републички тужилац. Овај копи пејст из црногорског правосуђа, јер они тамо имају главног тужиоца, врховног тужиоца и остало, ако мало пратите шта се дешава у Црној Гори и око тужиоца Катнића, биће вам све јасно где може да нас одведе.

Не разумем зашто се без суштинске анализе, без озбиљне јавне расправе мења концепт постојеће јавнотужилачке организације. То можда може да буде добро када једног дана завршимо борбу са организованим криминалом.

Видите, уважене колеге, ми данас као могуће изложене притиску, да подлегну на овај или онај начин, имамо 80 јавних тужилаца, ако сам ја добро пребројао. У крајњем случају, ако неко чак и подлегне истеком мандата престаје му та функција, неће бити више јавни тужилац. Ако неко покушава да врши притисак и очекује се, одговарајуће службе које раде свој посао у овој земљи у најгорем случају морају да обезбеде и воде рачуна о 80 људи. Ако дођемо у ситуацију да 800 тужилаца, а улазимо у то потпуно беспотребно, буде изложено могућем притиску и утицају на њих, па, ко ће то спречити и заштити? Значи, о овоме се није довољно водило рачуна.

Управо зато кажем да би било много боље, а знам да немају позитивно мишљење о овом делу и нека удружења, па чак ни неки тужиоци, чланови Високог савета судства, садашњег Државног већа тужилаца и да не набрајам, једноставно не желим да се позивам на њихова имена.

Хајка која постоји да се ово уради, која је кампањски, систематски вођена није добра за грађане Републике Србије, није добра за правосуђе, окренула нам је пажњу на другу страну, јер проблем српског правосуђа је незнање.

Ја сада врло одговорно тврдим, када би један број судија и тужилаца морао да полаже тестове које су до јуче полагали и они који су бирани први пут на функцију заменика тужиоца или судије, да их не би положили. Ми са оваквим амандманима њихову будућност смо зацементирали и њих такође нисмо учинили и нећемо учинити независнијима, само ћемо их учинити изложенијима за могући притисак.

Зашто говорим могући притисак? Када смо током 2018. и 2019. године рашчистили да нема притиска од стране посланика на рад судова, тог тренутка је почело да се говори да треба предупредити могући утицај. Сви ви, као и ја, јако добро знате да бити судија, бити тужилац од интегритета не зависи да ли је нешто могуће, него колико имате знања, колико поштовања посла који вршите и колико одговорности према грађанима који су вам дали власт у руке да будете трећа независна грана власти.

Са овим, једна огромна власт губи чак и ту танану нит са грађанима Републике Србије. Искрено морам да кажем да и ова четири истакнута правника боље да нема овде, јер ће служити само као покривалица уколико се нешто лоше буде дешавало.

Мислим да сам био довољно јасан. Не желим да дужим више, могао бих о овоме још много тога да кажем, јако ми је жао, али овакве уставне амандмане нећемо подржати и ја се надам да овакви амандмани неће бити потврђени на референдуму, уколико их Скупштина изгласа и усвоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Поштовани посланичке Комленски, уз сво уважавање вашег другачијег мишљења него што је моје, желела сам да се осврнем на две ствари.

Прво, питали сте колико је кривичних пријава поднето против посланика на тему утицаја на правосудне органе. Није неопходно да неко изврши кривично дело да би тиме извршио утицај на правосудне органе. Такав непримерени утицај могуће је и на други начин, то је једна ствар.

Под два, помињали сте да ће бити неопходно да се спроведе конкурс за јавне тужиоце који се преводе из заменика јавних тужилаца у тужиоце. Искључиво се ради о промени термина и искључиво о промени термина. Као што смо већ у излагању више пута изнели, неће бити поновног реизбора. Сви садашњи заменици јавних тужилаца биће преведени у јавне тужиоце оног момента када ступи на снагу Закон о јавним тужилаштвима.

То је неопходно да саопштим зарад мира заменика јавних тужилаца и јавности Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Комленски, два минута. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Није ми обичај да улазим у реплике, али овде је много кључније питање које остаје овде потпуно отворено, шта је разлог да се ти називи мењају и да ли се овлашћења која ће садашњи заменици јавних тужилаца када се буду звали јавни тужиоци бити већа него што су данас? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка, изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Они ће имати свакако много већу одговорност имајући у виду да се овако зову. Потпуно остаје идентичан принцип рада као и раније. Сам назив јавни тужилац управо даје већу одговорност.

У пракси ви имате тужилаштва где главни тужилац некад и не види неки предмет који води заменик јавног тужилаштва. Ми морамо бити просто практични у раду. У сваком случају, задржава се могућност сада па на овамо у Уставу главног јавног тужиоца, да инструкцијом узме надлежност нижег јавног тужилаштва у одређеним тренуцима када сматра да је то неопходно, а једина разлика је сада што поступајући главни тужилац има могућност изјављивања приговора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да закључите, господине Комленски. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Наравно, ја ћу вас само подсетити да заменици јавних тужилаца који имају тај статус нису изабрани са таквим овлашћењима и не могу се једноставно превести у вишу категорију, осим на законом прописане начине. Значи, не могу постати јавни тужиоци тек тако па макар само једну мрвицу овлашћења имали више, јер их нису добили од Скупштине.

Захваљујем се на толеранцији, господине Орлићу, и нећу се више јављати без обзира на одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама, господине Комленски на разумевању.

Министарка Маја Поповић, изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Управо то сам хтела да кажем да се они не преводе на вишу функцију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Настављамо даље.

Реч има народни посланик Жељко Томић.

ЖЕЉКО ТОМИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, убеђен сам и уверен за разлику од господина Комленског да ће грађани за нешто око месец и по дана, за мало мање од два месеца, изгласати ове устане амандмане и тиме учинити нешто занимљиво.

Погледајте математичку прогресију, нико није приметио три последња Устава и ови амандмани 2022. године. Значи, 1974. године, па 1990, па 2006. године, сваких 16 година мењамо Устав.

Вратио бих се на тај несрећни Устав 1974. године. Зашто несрећни? Па створио је социјалистичке аутономне покрајине Војводину и Косово, без Метохије, само Косово се звало, али хајде што их је створио, него што им је омогућио да имају Уставе, односно државне прерогативе, што хвала Богу данас није случај.

Већ следећи Устав Републике Србије донет 1990. је то онемогућио и скинуо и поништио те државне прерогативе. Данас се често спомињао и тај Устав из 2006. године, али по много ствари је он више него интересантан и у позитивном смислу и поносан сам и задовољан, и срећан што сам 2006. године у овој сали гласао за њега. Он је био производ, можда и највећег коалиционог капацитета око једног акта, па макар то био и највиши државни акт, лична карта једне државе, односно Устав Републике Србије.

Данас је господин Пастор споменуо, тадашња СРС и тадашња Демократска странка као опозиционе, али најпопуларније странке, су подржале Устав. Заборавио је да спомене једну странку која је мањински тада подржавала власт, а то је Социјалистичка партија Србије и њени посланици су гласали. Али шта је интересантно? За тај Устав у овој сали је гласало 242 посланика без иједног против, без иједног уздржаног.

Данас када је број посланика опозиције много мањи, бојим се да се тај број неће постићи из много разлога, без обзира и објективних, али 242 посланика је подржало тај Устав 2006. године.

Да ли је било јавне расправе? Била је веома јака уставна кампања и била је јака противуставна кампања. И у једној и у другој су учествовали посланици који су и данас у парламенту. Ми смо имали прилику на једном јавном слушању у малој сали овде у Скупштини да чујемо и једног министра из данашње Владе који је рекао да није гласао за тај Устав. Значи, био је међу оних осам који нису ушли у салу и мени је драго због тога што се та демократичност и та ширина осети и данас, овде.

Тај Устав садржи ту преамбулу због које је веома важан, али није само преамбула у питању, већ и члан 182. став 2. где каже – Република Србија има аутономне покрајине Војводину и Косово и Метохија. Да би се мењао Устав данас је било чак и предлога да се мења цео Устав, ту већ можемо да дискутујемо.

Ми данас подносимо уставне амандмане из само једне области. Ове промене фактички и нису политизоване и нису политичке као што су ова последња три Устава имала одређене политичке последице, што негативне, што позитивне.

Неколико посланика је то урадило, морам и ја, Одбор за уставна питања и законодавство је одрадио лавовски део посла и стварно колегиницу Јелену Жарић Ковачевић морам јавно да похвалим. Ја сам већ неколико мандата посланик, ја такву енергију и такву преданост не памтим да сам видео, можда се слабо сећам, као и колеге посланике. Хвала и члановима Радне групе, али посебно хвала и министру, госпођи Маји Поповић, господину Виншу и свима онима који су стварно, што се каже прегалачки упрли да нешто одраде онако како они мисле да треба, а за добробит грађана.

Оно што је добро из свега овога, вероватно је мање битно, али приближиће се правосуђе и обичном грађанину, јер он када изађе на референдум и како год да гласа почеће активније да размишља и о судији у свом месту, и у тужиоцу и о свим битним факторима из области правосуђа.

Да ли смо били све време јединствени и да ли је било дисонантних тонова на јавним слушањима? Било је. Ми смо чули предлоге да уставна категорија постане Правосудна академија, да адвокати постану уставна категорија. То није прошло. Значи, било је разних мишљења и дошло се до овог документа који је данас пред нама, а половином јануара пред грађанима Србије.

Да се вратим на своју прву реченицу, уверен сам и убеђен сам да ће све протећи како треба и да ће и народни посланици и грађани Србије изгласати ове промене Устава. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

Реч има народни посланик Лука Кебара.

ЛУКА КЕБАРА: Захваљујем уважени председавајући, др Орлићу.

Уважено руководство Народне скупштине Републике Србије, уважена министарко правде, госпођо Поповић, даме и господо народни посланици, драге грађанке и грађани Србије, на данашњој седници Народне скупштине Републике Србије расправљамо о једно јако битно теми, можда и најважнијој, односно о уставним променама тј. о утврђивању предлога Акта за промену Устава.

Мењати Устав је јако обиман посао, јако озбиљан посао и то се не ради сваки дан. Сама та промена изискује више етапа како би Устав био удешен на један адекватан начин, на начин да се може примењивати и како би задовољио потребе свих грађана Републике Србије, али и да испуњава одређене европске стандарде, норме и вредности.

Наиме, преговарачка поглавља која се условно баве овом тематиком, а то су Поглавље 23, али и Поглавље 24, су јако корисна поглавља, а свакако могу рећи корска зато што су у тим поглављима садржане неке кључне норме и кључни принципи који се везују за владавину права, правну државу, али неки основни демократски принципи. Они чине срж тих кластера по новој преговарачкој методологији, тзв. кластерској методологији.

Овим изменама се додатно јача демократија у нашој држави, односно независност судства које и те како постоји у овој земљи, али се свакако додатно снажи са овим изменама, односно уставним променама и целокупно судство, цивилно друштво, али и други прерогативи демократије у овим изменама достићи ће своју пуну суштину и форму, а за демократију није важан само и искључиво исход или циљ, већ и процес. Значи, битна је и та форма. Демократичност процеса и што већа прихваћеност од стране релевантних чиниоца јесте најбољи показатељ политичке зрелости једног друштва за било какав вид промена, политичких промена које су пред нама.

Морам да напоменем да је овај Одбор, Одбор за уставна питања и законодавство у Народној скупштини Републике Србије, а управо на инсистирање уважене председнице Одбора, госпође Јелене Жарић Ковачевић одржао низ јавних слушања везаних за уставне промене не само у Београду, већ и у Нишу, и у Крагујевцу и у Новом Саду и то у два наврата. Били су позвани сви, апсолутно сви представници струке, правосуђа, академске заједнице, представници правних факултета и руководиоца катедри за Јавно право, Уставно право, Теорију права и Филозофију права, као и руководиоци судова свих врста, тужилаштава, цивилног друштва, невладиних организација, целокупног цивилног сектора, али и поједини представници међународних организација са седиштем у Београду. Сви они су имали прилику да искажу своје мишљење и да у једном цивилизованом, мирном, демократском тону аргументовано нагласе или изнесу неко мишљење, изнесу неки свој став, али да се у складу са важности теме понекад и аргументовано сукобе и полемишу о неким јако битним темама.

Све корисне сугестије и предлози уврштени су у ове уставне амандмане, а потом у више наврата потврђени од стране Венецијанске комисије која Србији признаје велики помак, велики напредак када је у питању демократичност и људска права.

Такође, формирана је била и Радна група за израду Акта о промени Устава Републике Србије у којој су учествовали представници правних факултета, судова и тужилаштава, наши највећи експерти за Уставно право. Они су израдили сам Нацрт Акта.

Морам само да нагласим да све те промене искључиво су неопходне зарад наших грађана, а не зарад страних интереса.

Ми смо на европском путу и нормално је да ми прихватамо одређене европске, да кажем, вредности норме, критеријуме, све у складу са нормама европских права, односно европског корпуса људских права, међународног права и осталих норми.

Међутим, ово се не ради због ЕУ, због неких невладиних организација, међународних организација, било каквих организација над националном нивоу. Ово се искључиво ради због грађана Републике Србије и то је јако битно нагласити. Нама су наши грађани најважнији, зато ми ово радимо и ово се ради како би се додатно ојачала правна сигурност у овој земљи.

Наравно, ови успеси Србије некоме очигледно сметају и ту имате једну трагикомичну ситуацију, односно један парадокс. Наиме, одређени припадници жутог режима критикују ове промене безуспешно кокетирајући и са продесничарским, а понекад и са пролевичарском идеологијом, односно идејама, чак им се не допада та наша патриотска позиција којом јачамо сопствену државу, сопствени идентитет, час им не ваља то што са друге стране идемо ка ЕУ, што доносимо модерне законе, либералне законе, што мењамо Устав на начин да испуњавамо и те европске норме, они су се у потпуности погубили и у једном безнађу су се нашли.

На пример, њихова некада искључиво проевропска идеја, идеологија правац или орјентација, више није иста, више није у тој равни, када постижемо огромне успехе на том плану по питању европских интеграција, отварања нових поглавља, напредовање у тој класерској методологији када добијемо позитивни извештај од стране и Европске комисије и Европског парламента, када добијемо похвале од стране Венецијанске комисије онда им то не ваља, а некада су се они искључиво за то залагали.

Данас им то ништа не ваља. Управо сада они постају највећи критизери нечега што су додуше безуспешно заступали, е то је управо разлог зашто се они тако понашају, јер нису остварили никакав успех по питању европских интеграција и онда сада су фрустрирани, сада су бесни, јер ми смо ти који успевамо да све те критеријуме и норме испунимо и да напредујемо по питању европских интеграција. Они то не могу да поднесу, они су бесни, фрустрирани. Заиста је трагикомична ситуација и са Ђиласом, Јеремићем, Лутовцем, Мариником и осталим тим квазиевропејцима, а имате и ону организацију, покрет, странку, не знају ни они сами шта су, „Не давимо Београд“.

Њихове активисткиње су пре неки дан изјавиле како се ове уставне промене тичу „Рио Тинта“, неких других ствари, како су се спровеле на начин да јавност не учествује у томе, да се то дешава иза неких затворених врата, иза неких котерија, кабинета, да се све нешто у тајности ради. Малопре сам напоменуо да смо одржали читав низ јавних слушања где су сви били позвани, сви, целокупно цивилно друштво, струка, правосуђе, правни факултети, сви су могли да учествују. Сви су добили позиве, а онда пре неколико дана њихови активисти, њихови функционери из „Не давимо Београд“ кажу како је све то рађено онако испод жита.

Такође, оно што је јако битно, ове уставне промене се не спроводе зарад „Рио Тинта“ или зарад избацивања КиМ из преамбуле нашег Устава. Нема дискусије о томе, КиМ су саставни део Републике Србије. То ће заувек остати, о томе се не говори.

Не служе ове уставне промене да би се то мењало. Ове уставне промене се искључиво тичу области правосуђа. Нажалост, на тајкунским медијима Ђиласа и Шолака можете чути управо оно супротно.

Навешћу један пример, обзиром да говоримо о реформама у области правосуђа, које се тичу рецимо избора судија. Изнећу без неког вредносног става, изнећу једну упоредно правну анализу. На пример, у Кини судије бира Централни комитет комунистичке партије Кине, њихов политбиро, а Свекинески народни конгрес, то је парламент, понекад има улогу врховног суда. У САД имате пет основних модела за избор судија. Судије врховног суда бира председник државе, а остале судије се бирају на пет начина у тим савезним државама. На пример, ви у САД имате тзв. партијски модел где народ гласа на изборима, заокружи име судије, а поред имена судије пише партијска припадност. На пример, народ гласа за Џона Џонсона који припада демократској странци или за Марка Витакера који припада републиканској. Значи, имате партијски модел у одређеним савезним државама.

У неким имате и непартијски модел где једноставно гласање за судију. Имате његово име и презиме, из које је изборне јединице и гласање за њега. Потом имате гувернерски модел где директно гувернер као председник извршне власти бира судију. Онда имате „имерит мисури плам“ то је један хибридни комбиновани модел, где стручна комисија даје гувернеру предлог да он да судији пробни мандат, а онда народ на тзв. „ретенш елекш“, односно изборима гласа да ли ће тај судија да настави мандат или не. Значи, имате више тих хибридних модела.

У мишљењу консултативних већа европских судија, које није правно обавезујуће, али се јако цени, јер ту седе заиста добри стручњаци када је у питању уставно право, ту пише да је за пуну независност судија неопходно тело које би бирало судије, одлучивало о њиховој каријери, раду, дисциплини, дисциплинској одговорности и напредовању. Ми то већ имамо, то је ВСС, с тим што ћемо избор судија преместити из Скупштине у ВСС. Баш у складу са тим либералним и европским принципима и начелима. Добар пример из праксе где ВСС има мање или више сличну улогу као и код нас, то су рецимо европске земље попут Андоре, Белгије, Данске, Финске, Француске, Исланда, Ирске, Италије, Холандије, Норвешке, Словеније, Мађарске. Ми смо управо у рангу са тим земљама, са најразвијенијим европским земљама, а са овим уставним променама ћемо додатно ојачати ту нашу позицију.

Такође још једна важна ствар, доказ да је владавина права и те како овде у Србији присутна и да имамо правну државу, да владају демократски принципи је то да је забрањено политичко деловање судија у садашњем Уставу, а та одредба се неће мењати. Она ће остати са тим уставним променама. Значи, забрањено је политичко деловање судија. То је и те како у складу са либералним, демократским принципима који владају у ЕУ.

Такође, судије се бирају у парламенту, али као што сам рекао, то ће се пренети на ВСС, што је и те како у складу са тим европским принципима.

У Србији је судска власт сада независна, а са овим уставним променама та независност ће се додатно оснажити, у складу са тим правилима развијених европских земаља.

Зато понављам да смо ми у тој лиги, у том врху европских земаља, најразвијенијих европских земаља када су у питању владавина права, функционисање правне државе, али и снажна демократија.

Ово су све показатељи да овим уставним променама заиста испуњавамо на најбољи могући начин те европске критеријуме који су узуси демократије и владавине права. На овај начин се бирају најбољи кандидати, стручни и одговорни људи за судије, а не као у време бившег жутог режима где су судије биле биране у општинским одборима Демократске странке. Онда нам такви људи данас соле памет. Такви људи који су искључиво по партијској линији постављали судије, они се данас буне против уставних промена. Заиста срамота.

Ово се ради да би се додатно ојачала владавина права која и те како постоји у овој земљи, да би се додатно ојачала, као и да се повећа додатно и да се додатно оснажи правна сигурност свих наших грађана. С тога, подржаћу заједно са колегама и колегиницама из посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу ове предлоге, јер су ови предлози и те како корисни за све грађане Републике Србије. Живела Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

Реч има народни посланик Дејан Кесар.

ДЕЈАН КЕСАР: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, цењена министарка са сарадником, поштовани грађани Републике Србије, пред нама су данас три веома важна акта који се односе на поступак промене Устава Републике Србије и један од тих аката јесте и Предлог одлуке о расписивању републичког референдума.

Данас смо могли видети у средствима јавног информисања, а највише у медијима и на порталима који не подржавају политику Српске напредне странке да се појављују одређене информације које су у потпуности у супротности са оним што пише у документима која су данас пред народним посланицима.

Зарад тога, ја морам да прочитам неке ствари из тих докумената. Када говоримо о Предлогу одлуке о расписивању републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије у њему децидно и јасно пише да ће се републички референдум одржати 16. јануара и да ће питање гласити да ли сте за потврђивање Акта о промени Устава Републике Србије.

То је једино истинито и исправно са чим ће се грађани Републике Србије суочити када изађу на референдум који се односи на промену Устава, који се односи, односно на део Устава који се односи на правосуђе.

Оно што је важно рећи, Устав Републике Србије представља највиши правни акт једне државе чије норме на јасан начин уређују питање од значаја за функционисање државе, друштва и њених институција.

Веома битно је рећи да сви законски и подзаконски акти морају бити у складу са Уставом, јер Устав је највиши правни акт, а ја бих рекао са друге стране и политички акт.

Важећи Устав Републике Србије проглашен је 8. новембра 2006. године, након што га је Народна скупштина усвојила на Посебној седници одржаној у септембру 2006. године.

Пре коначног текста Устава из 2006. године постојало је неколико нацрта који су били предмет јавне расправе и 2005. године затражено је мишљење од Венецијанске комисије, где је Венецијанска комисија 2007. године рекла да одређене примедбе и мишљења која су они дали, које се односе на део правосуђа, нису инкорпориране у Устав из 2006. године и да изражавају озбиљну забринутост због могућег политичког утицаја приликом избора носиоца правосудних функција и та њихова забринутост је била у потпуности оправдана.

Створио се правни вакуум да касније и Уставом из 2006. године и Националном стратегијом за реформу правосуђа се створи темељ за реформу правосуђа које ће се спровести 2009. и 2010. године када је скоро 1.500 носилаца правосудних функција остало на улици.

Оно што је било важно јесте да тај политички утицај на правосуђе до 2012. године се спроводио из Народне скупштине, али се спроводио и из Владе Републике Србије. За то је била потребна већина у оквиру тадашње владајуће већине да се трећа грана власти, тадашње правосуђе подведе под директни политички утицај тадашње ДС.

Данас када ми говоримо о промени Устава, ми радимо све супротне ствари које су се дешавале до 2012. године. Ми смо овај озбиљан и одговоран процес започели пре годину дана, али ни од кога нисмо крили шта радимо. Ту одлуку да започнемо промену Устава смо донели двотрећинском већином. О томе смо расправљали овде у Народној скупштини. Грађани Републике Србије су могли да чују шта је нама намера.

Желео бих да похвалим и председницу Одбора за уставна питања и законодавство, желео бих да похвалим чланове Радне групе, желео бих да похвалим вас министарка на једном озбиљном, одговорном и транспарентном раду.

Не можемо да не кажемо да је овај поступак био транспарентан и инклузиван. Ми смо присуствовали, односно Одбор за уставна питања и законодавство је организовао осам јавних слушања и ти позиви су били транспарентни. Могли смо да позовемо и желели смо да позовемо све релевантне чиниоце да узму учешће у тим расправама.

Овде у дому Народне скупштине, исправићете ме, то је било осмо јавно слушање, су били и представници невладине организације ЦЕПРИС, то је она организација у чијем Управном одбору седе људи који данас и претходних годину дана нападају све оно што ми радимо, а што се односи на промену Устава у делу правосуђа.

Није истина да је било коме било ограничено право да присуствује тим јавним слушањима. Оно што је разлика и оно што морамо да признамо, да је фактичка разлика у односу на период пре 2012. године и што је велика разлика у односу на све процесе и радње који су претходили доношењу Устава из 2006. године јесте што је организована седница где су позване све ванпарламентарне странке да искажу своја мишљења која се односе на процес промене Устава.

На тој седници су присуствовали и представници Радикалне странке, Доста је било и Народне странке и других политичких организација и могли су да кажу шта они мисле. Битно је да смо током овог процеса сучељавали мишљења и да је резултат тих сучељавања најбоље решење које данас можемо видети у уставним амандманима.

Радна група је урадила један огроман посао, али тај огроман посао је био резултат жеље свих нас да изнађемо најбоља решења, да нико сутра не може да каже да је било који члан Радне групе или било који члан Одбора за уставна питања и законодавство нешто радио против интереса своје државе или против интереса грађана Републике Србије.

Оно што је важно, правосуђе је независно, објективно и непристрасно и много боље организовано него пре 2012. године. Данас имате уређену мрежу судова, данас имате сигурно много мање нерешених предмета него што нам је оставила та реформа правосуђа када је било три милиона нерешених предмета.

Оно што је данас битно, носиоци судијских функција, носиоци тужилачких функција, председници судова, они данас могу да буду мирни и спокојни. Ми свим овим стварима које данас радимо нећемо ни на који начин угрозити њихову функцију, нећемо угрозити њихов положај. То јасно и децидно пише у Предлогу Уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије.

Нећете ми замерити, да би због тих носилаца правосудних функција, да би они били мирни, да се ништа неће догодити са њиховим позицијама, јасно пише да судови и јавна тужилаштва настављају са радом до ступања на снагу прописа којим се њихове надлежности, организације, као и положај судија, јавних тужилаца усклађују са амандманима и да судије изабране на сталну функцију пре ступања на снагу амандмана настављају да врше функцију у судовима у којима су изабрани.

Немојте да слушате, драги грађани Републике Србије, оне који су подвели правосуђе под директан политички утицај, немојте да слушате оне којима је трећа грана власти служила да дисциплинују оне који нису били за политику тадашње ДС и који су спискове за избор судија кројили, не у Министарству правде, него кројили у седишту ДС у Крунској улици, а онда се хвалили да је то једна од најбољи реформа правосуђа која нас је коштала 44 милиона евра, која је иза себе оставила три милиона нерешених предмета и која је у потпуности уништила и разорила мрежу судова да ми 10 година касније покушавамо да исправимо све те негативне ствари.

Оно што је битно, оставићу времена да и моје колеге узму учешће у овој расправи. Битно је, задржали смо поделу власти на законодавну, извршну и судску. Оно што је веома важно рећи јесте да уместо раније одредбе да се законодавна, извршна и судска власт заснивају на међусобној контроли, замениће се речима „међусобно проверавање“ које на адекватнији начин описују период односа три гране власти.

Битно је рећи да у будућем сазиву Високог савета судства неће бити министар правде, да неће бити председник одбора надлежан за правосуђе, да ћемо изместити тај избор судија у Високи савет судства и да ћемо овим изменама у потпуности гарантовати начела сталности, непремостивости судијских функција која је јасно била погажена у реформи 2009. и 2010. године.

Нико не сме и нико не сме да има за право да неко премешта судије мимо законских одредби и да противуставно и противзаконито судијама престају судијске функције мимо закона. Јасно, у овом акту имамо и јасно дефинисану организацију Високог савета судства и Државног већа тужилаца и на јасан начин имамо дефинисано да нико не може вршити политички утицај на судије.

Мени је изузетно драго на крају овог озбиљног и одговорног процеса што сам имао част да са свима вама учествујем у раду Одбора за уставна питања и законодавство. Заиста сматрам да велики и крупне промене захтевају одређени проток времена. Иако и сада долазе информације са медија које припадају представницима тајкунске опозиције да су ово лоше ствари. Видећете, ја сам уверен да ће се људи, грађани Републике Србије и они који имају непосредан контакт са правосуђем поносити на ове ствари које смо ми урадили у претходних годину дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

Реч има народни посланик Илија Матејић.

ИЛИЈА МАТЕЈИЋ: Хвала уважени председавајући, поштоване даме и господо народни посланици, поштована министарка са сарадником, драге колеге из радне групе и оно што ја увек кажем да је за мене најбитније народе Републике Србије, изузетно је велика част могу данас да се обратим пред овом говорницом, са темом која је изузетно битна за будућност наше земље.

Пред крајем смо једног дугачког процеса иза нашег Одбора за уставна питања и законодавство, је пуно седница, пуно јавних слушања која смо имали, било је и пуно седница радне групе. Дакле, долазимо скоро до краја. Што се самог процеса тиче, сам процес је спроведен максимално инклузивно, свако је могао на свако јавно слушање да уђе, било који грађанин и да каже било шта што су људи и радили, а ми смо уважавали свачије аргументе и за и против, уважавали смо чак и критике уколико су биле добре, те што се самог процеса тиче он је био савршен. Чак су и представници ванпарламентарне опозиције имали седницу посебно за себе где су могли да се изјасне о овим уставним променама.

Те што се самог процеса тиче ту нема места неким критикама, а које би биле објективне. Зато морам да похвалим председницу Одбора Јелену Жарић Ковачевић која се од целог нашег Одбора највише борила за ове уставне амандмане.

Оно што би желео наш народ да зна, јесте да је радна група ово амандмане саставила и радила напорно и то потпуно бесплатно. Дакле, они су позив који су добили од своје државе схватили као позив од репрезентације, а када те држава позове то никако не смеш да одбијеш. А какав посао су урадили говори нам и то да је ЕУ дала позитивно мишљење на све ове амандмане који су пред нама, мада увек треба напоменути да ми ово не радимо због ЕУ већ због грађана наше земље.

Што се тиче самих амандмана, ја ћу поновити оно што сам говорио, што смо сви ми говорили од првог јавног слушања, а то је да пре свега нема никаквог реизбора судија, чега су се судије, наравно плашиле. Неће нам се поновити давна већ сада 2009. година када је 1.000 судија остало без посла и последице тога се осећају и дан данас. А колика је разлика између данас и претходног периода говори то да су се пре судије бирале, дакле те 2009. године, на општинским одборима ДС, а ми сами предајемо надлежност за избор судија нашем Високом савету судства.

Оно друго што је и битније, јесте да нема промене преамбуле, да неће Косово и Метохија, какве су се лажи, то су биле ноторне лажи шириле, постати независне, да ће грађани за то гласати. Подсетићу да смо имали чак и протесте испред Народне скупштине због тога, а где се види да ти људи нису ни прочитали амандмане, да не знају ни зашто су протествовали. Дакле, што се тиче Косова и Метохије оно остаје наша јужна покрајина, односно остаје део Републике Србије.

Пре смог референдума смо установили надлежност да држава састави аргументе и за и против промене Устава и достави их свим гласачима на њихову кућну адресу, што говори о томе да нико неће бити присиљен да гласа. Сви ће гласати својом слободном вољом и нико неће бити присиљен ни на било који начин. Дакле, све зависи од слободне воље грађана.

Што се тиче референдума, односно питања које ће бити постављено на референдуму, оно је јасно и недвосмислено и гласи – да ли сте за потврђивање о промени Акта Устава Републике Србије? Дакле, и питање је постављено не недвосмислено и даје грађанину, односно гласачу, јасан и прецизан одговор, дакле, ни само питање га не наводи.

Уколико грађани тако буду одлучили, ми ћемо овим уставним променама дати већи степен независности правосуђа. Дакле, наше правосуђе већ јесте независно, али овим му дајемо само већи степен независности. У том поступку морамо бити пажљиви јер се може догодити, не дај Боже, да уколико не будемо као држава обраћали пажњу, да дођемо у ситуацију у којој је, рецимо, БиХ данас, да имају уставни суд који чини пет судија, од тога двоје судија су им странци.

Дакле, Србија не сме постати држава где странци из стране државе, из стране амбасаде говоре нам како да радимо. А видели смо приликом ових блокада путева да стране државе и те како имају интереса за политичка дешавања која се дешавају у Републици Србији. Морамо остати какви смо данас и не дозволити им никакав утицај.

Уколико грађани тако одлуче, степен правне сигурности у Републици Србији ће се повећати што ће довести до већег броја инвестиција. Подсетићу да смо до сада довели преко 200 нових компанија, да смо смањили незапосленост, по први пут у историји Републике Србије, на испод 10% и да ћемо наставити тај тренд. То наравно не значи да ми сада сви овде живимо савршено и да не треба ништа да радимо, то супротно значи, да морамо да наставимо да радимо још јаче.

Што се тиче самог референдума, ту ће воља грађана и за нас који смо продужена рука тих истих грађана бити кључна. Како грађани кажу, то је за нас обавеза. Како нам грађани буду рекли, то је за нас закон.

Иза нас је доста посла, испред нас је велика одговорност. Ја се заиста надам да ћемо ми као држава, дакле, не као ми народни посланици, већ као држава, моћи за пар година да се окренемо иза себе, погледамо данашњи дан и кажемо да смо поносни на себе.

Свака седница коју смо одржали, сваки говор, свака реч коју смо изговорили је била само за наше грађане и нашу државу и уколико они тако то буду одлучили 16. јануара наша земља, наша Србија ће направити један крупан корак ка лепшој будућности. Живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Последњи на листи пријављених, др Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем.

Уважени господине, Орлићу, уважена госпођо Поповић, уважени господине Винш, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије, данас смо јасно поручили да су промене Устава у области правосуђа у интересу Србије и њених грађана.

Апсолутно се слажем и са оним све што је рекла данас и госпођа Маја Поповић, министарка правде и наша председница Одбора, Јелена Жарић Ковачевић, а што се тиче тога и под броје једна, да се ове уставне промене не тичу Косова и Метохије, остаје преамбула, Косово и Метохија су саставни део Републике Србије, а промене Устава се тичу само правосуђа. Зашто? Не зато да би правосуђе постало независније, правосуђе јесте већ независно у Србији, него и због препорука Венецијанске комисије и наших европских интеграција, а и због ефикасности правосуђа, да би наше правосуђе постало ефикасније.

Одлично знамо шта смо наследили што се тиче правосуђа 2012. године, кад је СНС са коалиционим партнерима преузела одговорност за власт. Они су, Демократска странка и њихови сарадници, уништавали правосуђе реформама 2009. и 2010. године. Готово уништено правосуђе се поправља од 2012. године и напредује из године у годину.

Али, желео бих да се осврнем на ове промене у смислу тога да ми нећемо као посланици, као законодавна власт или ви као извршна власт, имати ту неку врсту контроле која је била и до сада. Имаћемо, наиме, једну међусобну сарадњу, проверавање, што је добро. Али, исто тако, волео бих да у наредном периоду оне судије које буду изабране на функцију и оне судије које су већ изабране на функцију, немојте да се љутите на нас, народне посланике и на људе из извршне власти када нешто прокоментаришемо. И те како поједине судије и председници судова воле да оду на канапее и коктеле и шампањац у одређене западне амбасаде и да слушају мишљење западних амбасада. Немојте да поједине судије не воле да чују коментар некога из извршне или законодавне власти, а да воле да чују мишљење западних амбасада.

Судија у Србији не треба да слуша сугестије било којег амбасадора или службеника амбасаде. Судија у Србији треба да буде независтан и треба да ефикасно ради свој посао, у складу са Уставом и у складу са овим уставним променама које ће уследити.

Што се тиче рада Радне групе, ја морам да похвалим и рад Радне групе и све моје колеге из Одбора за уставна питања и законодавство, и рад министарке правде госпође Маје Поповић, сви смо ми заједно радили на томе да овај текст буде што бољи, да се прочисти, радили смо на одређеним амандманима, радили смо на томе да ове промене буду и што се тиче препорука Венецијанске комисије испоштоване, а и што се тиче њиховог спровођења.

Али, на јавним слушањима, морам да подсетим моје колеге народне посланике, да није било баш све тако лако. Имали смо и поједине критике. Али, нисмо ми имали критике толико стручне јавности. Већина професора и декана правних факултета, струковних удружења, представника невладиног сектора је сарађивало са нама и имало једне лепе, нормалне сугестије.

Један део те стручне јавности, као што је то урадио један професор, да га сада не рекламирам, ако и припада невладиној организацији ЦЕПРИС, којом командује један судија, исто да не наводим сада и његово име, да га не рекламирам, имао је критику што се тиче уставних промена, а ја ћу вам рећи која је то критика била. Била је критика та да грађани Србије нису довољно васпитани, поштени и стручни. И то је рекао представник те невладине организације.

Критика број два је била - зашто ми, политичари, зашто ми из законодавне и извршне власти утичемо на текст и расправљамо о томе? А тај човек, који је то критиковао је члан политичког савета ДС и редовни професор правног факултета који се крије иза једне невладине организације ЦЕПРИС.

Дакле, то лицемерство ДС и њихових сарадника, то лицемерство свих оних који критикују уставне промене и ово што ради СНС и председник Александар Вучић, јасно је да немају добру намеру. Они не желе Србију као демократску земљу у којој владају и право и правда.

Најбољи пример је све оно што се дешава ових дана и што се тиче Душана Прокића, а према речима председника Србије Александра Вучића, приликом обиласка данашњих радова на метроу у Железнику, што је само једна потврда да се Србија из дана у дан све више гради. Душану Прокићу се данас лекари боре за његово око, а повреде му је тешке нанео један од лидера опозиције и један нових политичких фаворита Маринике Тепић, Шолака, Ђиласа и Вука Јеремића, извесни Драган Миловановић Црни. Дакле, њима не одговара владавина правде, права и да се поштује Устав.

Њима одговара насиље на улицама, крв на улицама, тајкунска владавина Ђиласа и Шолака, отимачина милиона евра од грађана Србије, да се људи попут Црног пуштају на слободу, да настављају и даље да бију оне који им стану на пут на било који начин, а да нема никакве осуде када неко добије тешке телесне повреде или када му је живот угрожен зато што не припада њима.

А ко су они? То су мањина мањине, мањина мањине која је питање да ли ће прећи цензус и којима се привиђају и разне кокошке у Моровићу и ко зна шта све и ко зна какве све изјаве, у каквом стању они говоре.

Дакле, јасно је да све оно што су данас моје колеге народни посланици, и колега Матејић и колега Кесар и сви редом, јасно је да су уставне промене у области правосуђа Србији неопходне. Ја се лично надам да ће референдум да успе, да ће грађани да препознају да и ово што радимо радимо у интересу Србије. Јер, све оно што ради и Министарство правде и Влада Републике Србије и ми овде народни посланици у Скупштини Србије, радимо само са једним јединим мотивом - радимо са мотивом да спроводимо политику која је у интересу грађана Србије и свих њених држављана, без обзира на веру и нацију. А такву политику сваки дан спроводи у дело наш председник Александар Вучић. Живела Србија!

ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, пошто на листама више нема пријављених, да ли представник предлагача жели реч? (Не)

Реч има министарка. Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желим да се захвалим свим народним посланицима на исцрпној дискусији и да вас још једном позовем да гласате вечерас за предложене акте. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да ли представници посланичких група желе реч?

Реч има Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

Мени је задовољство што могу као посланик и као председник Уједињене сељачке странке подржати амандмане на промену Устава, зато што ја у то верујем, јер је то потребно да би наше правосуђе било независно. И до сада је било, али сада ће бити сигурније.

Колегиница Јелена Жарић Ковачевић, која је била председник Одбора за уставна питања, радила је на томе и ја њој такође верујем, зато што долази из Ниша.

Уважене колеге, поштовани грађани, ја ћу гласати за ове амандмане за промену Уставу и позваћу све своје људе који живе на југоистоку Србије да изађу и да гласају на референдуму.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група? (Не.)

Пошто се нико није пријавио закључујем заједнички начелни јединствени претрес о предлозима аката из тач. 1, 2. и 3. дневног реда.

Желим на крају да се захвалим Одбору за уставна питања, члановима Радне групе за израду Акта о промени Устава Републике Србије на једном вредном раду, на доброј комуникацији и укључивању свих заинтересованих сектора друштва, укључујући и струковна удружења судија и тужилаца.

Заједнички смо са Министарством правде и уз моје лично учешће са Венецијанском комисијом и на лицу места на пленарном заседању Венецијанске комисије усагласили ставове и добили позитивно мишљење.

Мислим да је то веома важно, јер око тога заиста у овом тренутку постоји консензус најважнијих актера везано за овај део Устава.

Даме и господо, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 30. новембар 2021. године, са почетком у 18.32 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда Осме посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре нешто пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 190 народних посланика, односно да је присутна двотрећинска већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Прва тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ АКТА О ПРОМЕНИ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 203. став 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усваја акт о промени Устава.

Стављам на гласање Предлог Акта о промени Устава Републике Србије.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 196, за – 193, против – троје.

Констатујем да је Народна скупштина двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвојила Акт о промени Устава Републике Србије.

Друга тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ УСТАВНОГ ЗАКОНА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ АКТА О ПРОМЕНИ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ.

Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу Уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије, подсећам вас да се, сагласно члану 205. став 2. Устава Републике Србије, Уставни закон, такође, доноси двотрећинском већином укупног броја народних посланика.

Стављам на гласање Предлог Уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 196, за – 193, против – троје.

Констатујем да је Народна скупштина двотрећинском већином од укупног броја народних посланика донела Уставни закон за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије.

Трећа тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАСПИСИВАЊУ РЕПУБЛИЧКОГ РЕФЕРЕНДУМА РАДИ ПОТВРЂИВАЊА АКТА О ПРОМЕНИ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ.

Пре преласка на одлучивање о Предлогу одлуке у целини, потребно је да се Народна скупштина изјасни о постојању нарочито оправданих разлога за ступање одлуке на снагу у року краћем од осам дана од дана њеног објављивања.

Подсећам вас да је, тачком 7. Предлога одлуке, предвиђено да ова одлука ступа на снагу даном доношења.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да одлука ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 196, за – 193, против – троје.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање одлуке на снагу у року краћем од осам дана од дана њеног објављивања.

Стављам на гласање Предлог одлуке о расписивању републичког референдума ради потврђивања Акта о промени Устава Републике Србије, у целини.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 196, за – 193, против – троје.

Констатујем да је Народна скупштина двотрећинском већином од укупног броја народних посланика донела Одлуку о расписивању републичког референдума ради потврђивања Ата о промени Устава Републике Србије.

Желим да честитам свим народним посланицима на доношењу овако важних одлука, јер промена Устава је веома важна за сваку државу.

Желим, такође, да још једном захвалим свима који су у овом процесу учествовали.

Одмах након ове седнице биће расписан референдум за 16. јануар.

Позивам све грађане да узму учешће на овом референдуму, јер је то у интересу Републике Србије.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Осму посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

Само вас подсећам да сам за прекосутра, четвртак, 02. децембар, заказао за 10.00 сати Посебну седницу поводом обраћања Народној скупштини Дуартеа Пашека, председника Интерпарламентарне уније, а за 12.00 часова Девету седницу Другог редовног заседања са Предлогом закључка поводом представљања Извештаја Европске комисије о Републици Србији за 2021. годину и Предлогу одлуке о изменама одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине.

Захваљујем на пажњи.

Само још једно, заборавио сам да кажем, пошто је ово изузетно важна тема, Загорка Алексић, народна посланица Јединствене Србије је после порођаја, пошто је постала мајка детета које сада има два месеца, чини ми се, дошла је да гласа поводом овог важног чина и ја јој се захваљујем и уједно честитам.

Хвала.

(Седница је завршена у 18.40 часова.)